

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПРВА СЕДНИЦА
ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА
Први дан рада
6. март 2018. године

(Седница је почела у 10.05 часова. председава Маја Гојковић,
председник Народне скупштине.)

*
* *

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици,
отварам Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине
Републике Србије у 2018. години.

Молим да најпре саслушамо химну Републике Србије.
(Интонирање химне.)

Захваљујем се аматерском хору Културно-уметничког друштва
Удружења пензионера града Новог Сада.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика
констатујем да седници присуствује 126 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим да
убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање
утврђено да је у сали присутно 156 народних посланика... Сада већ 161
народни посланик.

Како је данас уторак, отварам могућност да председници или
овлашћени представници посланичких група затраже обавештење или
објашњење у складу са чланом 287. Пословника.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице.

На данашњи дан је педесет дана од убиства Оливера Ивановића.
Педесет дана породица Оливера Ивановића и грађани Србије нису добили
одговор ко је убио Оливера Ивановића.

Моје питање министру полиције и председници Владе је – ко је убио Оливера Ивановића?

Моје питање министру полиције и секретару Бироа за службе безбедности је – шта је писало, шта је Оливер Ивановић рекао и на кога је указао као претњу по своју личну безбедност?

Мислим да породица и грађани Србије заслужују да добију одговор шта је држава... Ако већ не можемо да водимо истрагу о томе ко су били непосредни извршиоци убиства, онда смо породици и грађанима Србије дужни одговор ко је од стране Оливера био означен као претња за његову безбедност и шта је на основу сазнања да такве претње постоје држава Србија предузела. Да ли је, а знамо да није... Онда да сазнамо одговор зашто није ништа предузето да се појачају мере безбедности и спречи злочин који се десио пре педесет дана.

Сумњам да ћу добити одговор на ово питање постављено овако. Верујем да ће и друге колеге затражити одговор на ова питања. Знам да су поднете иницијативе за формирање анкетног одбора. Ми ћемо то подржати. И, жао ми је што је данас, чини ми се, ова скупштина једино место на коме се још о овом трагичном случају говори.

Друго питање је за председника Владе и министра финансија – зашто држава Србија није предузела ништа да направи промене у свом раду, да усвоји препоруке које је Управа за спречавање прања новца још у јулу 2016. године послала Влади као обавезу Србије да се пред Међународном организацијом за борбу против прања новца држава Србија легитимише као земља у којој није могуће прање новца, из кога се финансира корупција и криминал, као и тероризам? Зашто то није урађено дуже од годину и по дана?

То је за последицу имало да се пре неких месец дана држава Србија нашла, као једина земља са европског континента, у друштву још десет земаља као што су Ирак, Сирија, Јемен, Етиопија, Тунис, земље које су од Међународног тела за борбу против прања новца означене као земље које су ризичне и не испуњавају стандарде за спречавање прања новца којим се финансира корупција, криминал и тероризам.

Годину и по дана препоруке Управе стајале су у Влади. Годину и по дана препоруке и акциони план који су предложени од стране Управе нису разматрани од стране Владе Републике Србије. Тек у фебруару се неко из Владе начелно обавезао пред овим телом да ће држава Србија предузети оно на шта се обавезала, а што није урадила дуже од годину и по дана. Данас је последица тога, господе, који волите разне светске листе на којима се Србија налази на овом или оном месту, да смо, понављам, једина земља

из Европе на овој срамној листи, једино из разлога што Влада није хтела ништа да уради.

Моје питање је – зашто Влада није хтела да предузме мере за спречавање прања новца којим се финансира корупција, криминал и тероризам? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Јован Јовановић.

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем.

Своје прво питање упутићу председнику и министру спољних послова господину Дачићу. У вези је са одржаним локалним изборима, око којих се још није слегла прашина, а односи се на њихову изјаву да ће убудуће Србија на бази реципроцитета тражити и слати, у ствари, посматраче на изборе у све оне земље које су послале посматраче на изборе код нас.

Имајући у виду број земаља које су послале посматраче као и број посматрача које су послали, ово би свакако био непотребан трошак, па бих зато замолио пре свега министра спољних послова да образложи какви су планови у вези с тим.

Уместо да се шаљу посматрачи на изборе у развијеним демократским земљама, боље би било да се Влада позабави отклањањем свих проблема и негативних трендова због којих смо ми посматрани. Овде ћу се надовезати делимично на оно што је претходно господин Ђуришић говорио – значи, треба да се отклоне они проблеми на које указују и извештаји престижних међународних организација, на којима Србија нажалост пада. То су извештаји „Транспарентности“, *Transparency International*-а, где се индекс перцепције корупције повећао, односно падамо на тој листи, затим *Freedom House*-а, који указује на даље слабљење демократије у Србији, поготово у области медија, правосуђа, финансирања политичких партија; затим, „Репортера без граница“, који указује на проблеме у области медија и, на крају, ово што је господин Ђуришић напоменуо – стављање на црну листу када је у питању прање пара, организације ФАТФ.

Нашли смо се у друштву држава попут Ирака, Јемена и Сирије, што сигурно негативно утиче на имиџ и углед Србије у свету. Питање је како ће се то одразити на спољну политику, спољне економске односе и привлачење страних инвестиција и да ли нам је сада приоритет привлачење инвестиција из земаља где су средства сумњивог извора и порекла. Без решавања ових проблема, који су срж поглавља 23 и 24, неће бити могућ ни суштински напредак ка ЕУ, а подсетићу да је у првој реченици свог експозеа премијерка то навела као стратешки приоритет ове владе.

Следеће питање је за министра образовања и науке – када ће коначно бити расписан конкурс за научноистраживачке пројекте? То је веома сложен проблем. Већ годинама се ради на основу старих пројеката које сте истакли 2013. или 2014. године. Због тога млади истраживачи, млади талентовани људи не могу да уђу у пројекте, односно могу да уђу у пројекте само уколико је замена. Знам да је пре неколико недеља коначно расписан конкурс за пријем младих истраживача у пројекте, међутим, ти критеријуми су нејасни, расписало их је Министарство и није дата главна реч руководиоцима пројеката, који најбоље знају какав профил младих истраживача је њима потребан.

Осим овог проблема, имамо и проблем евалуације, Министарство већ годинама није извршило евалуацију. А зараде се обрачунавају на основу интерне категоризације, не на основу претходних резултата. Због тога истраживачи не могу да напредују из једне категорије у другу, што доводи до даљег притиска и одласка наших стручних људи у иностранство, а без науке и истраживања нема напретка ни у једној модерној земљи.

Такође, не постоји подршка ни за међународну сарадњу, због чега пропуштамо прилике да утичемо на међународне пројекте као што је „Хоризонт 2020“, да утичемо на њихову садржину и прилагодимо је у што већој могућој мери нашим потребама.

Питање за министра пољопривреде: имајући у виду поплаве које имамо у Нишавском округу и ванредно стање у Зајечару, Прокупљу и Дољевцу и, нарочито, изјаву Горана Пузовића, директора „Србијавода“, који је упозорио да се на Алпима налазе велике залихе снега и да ћемо се суочити са великим поплавама ако дође до наглог топљења снега, шта је учињено по том питању?

За крај, поново за министра Дачића: када ће коначно у скупштинску процедуру доћи закон о спољним пословима? Он је на Одбору за спољну политику пре годину и по дана то најавио. То се још није догодило, а његов претходник Иван Мркић је 2013. године такође то најавио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Дијана Вукомановић.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем.

Моје прво питање упућено је министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу поводом бројних нерегуларности које су уочене на дан избора у граду Београду. Нерегуларности су пријавили регистровани посматрачи избора, представници изборних листа које су учествовале на изборима и грађани, и оне су публиковане у јавности. Ова обавештења тражим зато што је дошло до физичких напада на појединим бирачким местима управо поменутих регистрованих посматрача и појединих грађана.

Такође, уочено је вођење паралелних спискова грађана, бирача, што отвара сумњу на неовлашћен увид и злоупотребу Јединственог бирачког списка, а постоји и сумња у велики број пријава пребивалишта на територији Града Београда из других општина и градова широм Србије.

Зато тражим од министра Стефановића да из записника које су на увиду сачинили представници полиције из полицијских управа на територији Београда, конкретно на два бирачка места, достави објашњења и обавештења. Конкретно, на бирачком месту број 1 на Новом Београду, у просторијама Јавног водопривредног предузећа „Србијаводе“, Улица бродарска 3 и на бирачком месту број 66 на Звездари, МЗ Ново Миријево 2, Миријевски венац 20. Ту су физички повређени посматрачи Црте, дошло је до физичког обрачуна и инцидента и позвана је полиција; сигурно се на основу сачињеног записника о интервенцији полиције могу извући подаци и објашњења.

Такође, на Звездари су, осим Црте као регистрованога посматрача избора, и представници изборних листа „Иницијатива Не давимо Београд“, Демократска странка, „Доста је било“ пријављивали нерегуларности.

Дакле, конкретно питање за министра Стефановића: под један, колико је пријава пребивалишта на новој адреси становања регистровано на територији Града Београда и колико је одјава пребивалишта на територији Републике Србије, из којих општина и градова, регистровано у Министарству унутрашњих послова Републике Србије у периоду од 1. септембра 2017. године до 4. марта 2018. године?

Под два, колико нових личних карата је издато у периоду од 1. септембра 2017. године до 4. марта 2018. године на територији Полицијске управе за град Београд?

Моје друго питање упућено је министру државне управе и локалне самоуправе Бранку Ружићу будући да је он задужен, односно његово ресорно министарство је задужено за вођење Јединственог бирачког списка. Тражим да министар Ружић достави објашњења и обавештења о броју новоуписаних и избрисаних грађана из бирачког списка у периоду од 1. септембра 2017. године до 4. марта 2018. године на територији Београда и у три општине где су се такође одржавали локални избори: Бору, Аранђеловцу и Севојну.

Под број два: колико позива грађана је било на дан избора, то је питање за господина Ружића, 4. марта 2018. године у Београду из три општине где су се одржавали локални избори, Бору, Аранђеловцу и Севојну, на дежурне телефоне Министарства државне управе и локалне самоуправе, које су притужбе биле и шта је Министарство конкретно

урадило, интервенисало из обима својих надлежности у случају нерегуларности?

Зашто су ова обавештења и објашњења важна? Сумња се на повреду одредаба Кривичног закона, односно кривична дела против слободе и права човека и грађанина, читавог низа, која су регулисана члановима 155–160: повреда права гласања, давање и примање мита у вези са гласањем, злоупотреба права гласања, састављање нетачних бирачких спискова, спречавање одржавања гласања и повреда тајности гласања.

Питам ресорне министре, Стефановића и Ружића, за конкретне податке о овим нерегуларностима, шта су они конкретно предузели и шта ће у оквиру надлежности њихових ресорних министарстава предузети да се исправи поменута нерегуларност.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Костић.

ИВАН КОСТИЋ: Питање је за министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића.

Благотић Небојша, дипломирани правник са положеним правосудним испитом, 27 година је радио као инспектор у Полицијској управи у Нишу, све до 27. новембра 2015. године када је, без икаквог објашњења, хитно превремено пензионисан. Поред бројних жалби, поред одлуке Управног суда у његову корист, до данас није враћен на посао.

Постављам питање министру унутрашњих послова – шта је позадина склањања полицајца који је раскринкао нарко-мафију и има само најбоље оцене и признања за свој рад?

Наиме, Благотић Небојша је био носилац предмета у Полицијској управи Ниш на основу којег је закључно са 25. септембром 2015. године ухапшено 17 лица. У извештају претпостављенима који је сачинио навео је да треба наставити контролу у Београду код неколико привредних друштава и предао тај извештај 6. октобра 2015. године. Тадашњи директор Полиције Милорад Вељовић експресно је већ сутрадан, 7. октобра 2015. године, донео решење о његовом пензионисању.

С обзиром на то да је власник једног од привредних друштава која је требало даље контролисати истовремено власник једне велике медијске куће блиске Српској напредној странци и пријатељ људи који се налазе на челу Српске напредне странке, постављам питање министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу – да ли је, у ствари, то прави разлог превременог пензионисања једног одговорног полицијског службеника, једног оца који издржава своју породицу и троје деце?

Господин Благотић није допустио да његов случај прође тек тако и искористио је сва правна средства за жалбу. По улагању жалбе на решење о пензионисању, господин Благотић је наставио да ради. На основу предмета

који је обрађивао, дана 27. новембра 2015. године поднео је нову кривичну пријаву против директора једног привредног друштва у Нишу због кривичног дела злоупотребе положаја одговорног лица, а у тој пријави је наведена и сумња да му је у томе помагао један члан СНС-а из Ниша.

Истог тог дана, неколико сати од подношења ове кривичне пријаве, уручено му је решење по коме се његова жалба на превремено пензионисање одбија.

Постављам питање – које су то потребе службе пресудиле у овом конкретном случају, нарочито имајући у виду да је господину Благоотићу до испуњења општих услова за одлазак у пензију остало шест година, да није тражио пензионисање, да се не наводи разлог пензионисања и да је у том тренутку ангажован на важним предметима, да су на списку за одлазак у пензију биле и неке старије колеге, које нису добиле овакво решење?

Дана 1. децембра 2015. године Благоотић је поднео тужбу Управном суду у Београду ради поништавања решења Жалбене комисије Владе Србије и предмет вратио на поновно одлучивање, након чега је Жалбена комисија Владе 13. новембра 2017. године усвојила његову жалбу и поништила решење МУП-а о пензионисању и дала налог МУП-у да поступи по пресуди Управног суда и решењу Жалбене комисије Владе. Упркос томе, директор Полиције није поступио у складу с овим, већ је донео ново решење о пензионисању 1. децембра 2017. године, те Небојша Благоотић није враћен на посао.

Поставља се питање – како је могуће да директор Полиције игнорише одлуку Управног суда и налог Жалбене комисије Владе?

Постављамо питање председнику Републике Србије, на које нисмо добили одговор већ два месеца – да ли вас је Зоран Кораћ још 2002. године врбовао да радите за америчку обавештајну службу? Да ли је исти човек по вашем доласку на власт 2012. године постао ваш саветник у Влади Србије?

Познајете ли Шона Фицпатрика, Дејвида Роузмена и Била Џејмисона који су вас доделили Микију Ракићу да вам буде шеф?

Да ли сте учествовали у лоцирању Ратка Младића и да ли су у ваш вински подрум у Јајинцима довођени људи који могу да помогну у откривању места скривања генерала Младића?

Зашто Хашки трибунал тражи изручење Вјерице Радете и Петра Јојића, а не вас који сте им били шеф у правном тиму Српске радикалне странке за одбрану Војислава Шешеља у Хагу?

Да ли вас је као лидера опозиционе Српске радикалне странке финансирала Демократска странка?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, време је прошло.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, имам неколико конкретних питања која се тичу грађана Србије. Молим вас, председнице, ако господа прекопута могу да не додају.

Прво питање постављам команданту Штаба за ванредне ситуације господину Небојши Стефановићу.

Видимо да је у три округа проглашена ванредна ситуација због могућих поплава. Године 2014. Србија је била једна од најугроженијих земаља, такође од поплава, и надам се да нам се то никада више неће десити. Преко 1.000 км путева је уништено, преко 80.000 ха обрадиве пољопривредне површине је уништено. Моје питање је – шта је Србија, која има исту владу од 2014. године, тј. од 2012. године, за ове четири године урадила како би обезбедила грађане Србије, како би обезбедила локалне самоуправе да нам се поплаве више не десе?

Чули смо најаве шта нам се може десити. Надам се да до тога неће доћи, да Србија неће опет проћи кроз 2014. годину. Да ли је могуће да за четири године ова власт ништа није успела да уради како би заштитила грађане Србије од поплава? Ништа нисмо урадили на превенцији. Што се тиче поступка лечења, надам се да неће доћи до тога и да нам се неће десити поплаве као 2014. године.

Бринем, наравно, и за Смедеревску Паланку, где смо ми 2015. и 2016. године започели санацију и регулацију тока реке Јасенице и Кубршнице. Ми смо те 2014. године у Смедеревској Паланци имали 8.000 ха поплавлјене обрадиве пољопривредне земље, 1.000 домаћинства је уништено и уложили смо преко 300.000 евра за санирање последица поплава. Данас, колико чујемо, од дванаест црпних станица које треба да штите Смедеревску Паланку и грађанство од поплава, девет црпних станица не ради.

Постављам питање – шта је Србија као земља урадила на превенцији у последње четири године како нам се не би поновила 2014. година? Надам се да нам се то неће десити, јер видимо да сада то чекамо потпуно неспремни.

Друго питање. Поштована председнице, молим да добијем одговор који сам поставио пре три месеца. Не знам из ког разлога нисмо имали заседања Скупштине, вероватно због тога што то смета владајућој већини да оствари одређени изборни резултат, али три месеца нисмо заседали, три месеца нисмо радили, не нашом кривицом. Када ћу добити одговор на питање о приватизацији, тј. стечају Фабрике шинских возила „Гоша“? Триста породица у Смедеревској Паланци остављено је без посла, триста породица је остављено без примања, триста породица је остављено на

милост и немилост због бахатог и нестручног руковођења, пре свега Општине Смедеревска Паланка, затим и Владе. Шта ће се десити са тим људима? Какве везе са приватизацијом „Гоше“ има брат премијерке Ане Брнабић?

Треће питање постављам министру Бранку Ружићу – да ли ми можда имамо нову расподелу и нов изборни систем? Постављам питање – шта председник Општине Панчево, председник Општине Алибунар, председница Општине Ковин, председник Општине Опово сваког дана раде у Смедеревској Паланци? Да ли можда Смедеревска Паланка није добила петоро или шесторо председника који су председници општина Панчево, Алибунар, Опово и Ковачица? Шта они раде свакога дана у радно време, са службеним аутомобилима, чак са аутомобилима Телекома Србије, у Смедеревској Паланци? Да ли су они можда некаквом тајном уредбом министра Ружића именовани да руководе, застрашују и плаше грађане Смедеревске Паланке? Грађани Смедеревске Паланке су поносни, озбиљни, радни, вредни људи и неће дозволити да ико утиче на њих на тај начин.

Шта у Смедеревској Паланци ради господин Предраг Белић, председник Општине Алибунар, који је ухапшен, месец дана био у затвору и, гледајте чуда, враћен да буде председник Општине Алибунар? Хвала.

(Радослав Милојичић: Ти си, бре, сад изгубио. Само ти ћути.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче, завршили сте постављање питања, немојте добацити, будите љубазни. Барем не на почетку седнице.

Народна посланица Љупка Михајловска.

ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Хвала.

Прво питање је за министра унутрашњих послова – докле се стигло са истрагом о убиству Оливера Ивановића с обзиром на то да су прошла скоро два месеца а да јавност нема апсолутно никакве информације о томе?

Друго питање је за министра просвете Младена Шарчевића – да ли ће нешто предузети у погледу формирања комисије која ће испитати све у вези са плагираним докторатом Синеше Малог, још увек актуелног градоначелника? С обзиром на то да се Министарство умешало и реаговало у вези са избором ректора на Универзитету у Крагујевцу, да ли ће нешто предузети и по овом питању?

Следеће питање је за министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Зорана Ђорђевића – да ли је тачно да сте задужили вашу помоћницу Биљану Барошевић да „притисне“ организације које се баве унапређењем положаја особа са инвалидитетом да прикупљају сигурне или, како их ви зовете, капиларне гласове за СНС током изборне кампање у Београду?

Према информацијама које имамо, које смо добили директно од неких особа, те особе су уцењене тиме да неће бити финансиране од стране Министарства за рад у погледу одржавања њихових редовних годишњих програмских активности ако не буду анкетирале своје чланство и нашле људе који ће гласати за СНС. У прилог томе иде и то да су морали да потпишу подршку коју су јавне личности дале Српској напредној странци на изборима у Београду. А само су особе са инвалидитетом потписане као функционери ових организација док су сви остали потписани са својим титулама и звањима.

У прилог овој тврдњи иде и чињеница да ове године први пут конкурс за финансирање тих програмских активности није расписан крајем протекле године, у децембру, како би од јануара ове организације добиле финансијска средства, већ се конкурс расписује током изборне кампање. Још увек ниједна организација није добила финансирање, претпостављам да се чекало да се види какав ће учинак бити.

Дакле, да ли Министарство за рад има везе с овим и шта ћете предузети по том питању?

Такође, питање за министра Ђорђевића је – колико особа са инвалидитетом се запослило у 2017. години, какве квалификације ове особе имају и на каквим радним местима су запослене? Да ли раде на отвореном тржишту рада или раде углавном по неким центрима и поменутиим организацијама које се баве особама са инвалидитетом? Колики је буџет од пенала које послодавци, односно бизнис сектор плаћа за сваку незапослену особу са инвалидитетом и на шта су те паре потрошене?

Питање за министра здравља Златибора Лончара – да ли је предвиђено да се приликом изградње и реконструкције Универзитетске дечје клинике у Тиршовој обезбеди и једно одељење за одрасле пацијенте који се одмалена лече у Тиршовој, који су подвргнути најсложенијим хируршким интервенцијама и болују од ретких болести, којима заиста нико осим стручних лекара који раде у Тиршовој не може да помогне? Ове особе се и након навршених 18 година лече у Тиршовој али све зависи од добре воље лекара, која свакако не изостане али је процедурално све то веома тешко спровести. Моје питање је – да ли ће се водити рачуна да се обезбеди једно одељење и за одрасле пацијенте?

На крају, опет питање за министра Ђорђевића и за председницу Народне скупштине госпођу Мају Гојковић – да ли је тачно да је једна од особа које су напале штанд странака Доста је било и Двери у Батајници Александра Љубојевић? Да ли је она запослена у Народној скупштини и да ли врши функцију директорке Центра за подршку особама које су биле

изложене трговини људима, а Центар се налази при Министарству за рад и запошљавање? Толико од мене, хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Даме и господа народни посланици, у фебруару 2016. године у Народној скупштини ратификован је Споразум између НАТО-а и Републике Србије, тзв. ИПАП споразум, о сарадњи у области логистичке подршке. Споразум предвиђа слободу кретања и дипломатски имунитет за све припаднике НАТО-а у нашој земљи, као и привилегије које следеју дипломатама по Бечкој конвенцији. Омогућава им да са нашом војском размењују поверљиве информације и опрему, и широко отвара врата за још чвршћу сарадњу Србије и НАТО-а, односно Алијансине Организације за подршку и набавку (НСПО) и Агенције за подршку и набавку (НСПА).

Припадници ових тела НАТО-а и њихова возила имају право неопходног слободног пролаза и приступа кроз читаву Србију, док ће се улазак у забрањене безбедносне зоне усаглашавати са нашим надлежним органима. Наглашено је и да се особљу НАТО-а, на њихов захтев, мора одобрити приступ свим државним и приватним објектима у којима се ради, укључујући оне у којима се обављају испитивања и пробе. Целокупно особље ужива дипломатски имунитет и ослобођено је плаћања пореза, царина, ПДВ-а, а може и да увози опрему и уговара набавку робе, услуга и грађевинске радове без икаквог оптерећења. Нема никакве намете, осим за комуналне услуге.

Србија се Индивидуалним партнерским акционим планом обавезала да војницима НАТО-а омогући слободан транзит кроз Србију, да користе нашу војну инфраструктуру и буду заштићени посебним статусом док бораве на нашој територији.

Између осталог, ИПАП подразумева и потписивање СОФА споразума, који је такође потписан између Републике Србије и Северноатлантског пакта, којим се регулише прелазак границе и ниво имунитета за припаднике Алијансе док пролазе кроз Србију или бораве у њој, као и приступ војним објектима.

Србија се такође обавезала да регионални центар за обуку „Југ“ код Бујановца буде отворен за све земље чланице Партнерства за мир и НАТО-а док постепено усклађује своје прописе у области одбране са ЕУ и уништава вишкове наоружања.

Моје питање упућено је Министарству иностраних послова и председнику Владе – шта спречава Владу Републике Србије да додели

дипломатски статус припадницима Српско-руског хуманитарног центра у Нишу?

Ми смо поднели иницијативу, Српска радикална странка прикупила је 30.000 потписа грађана Србије који живе на територији АП Војводине и предала је Покрајинској скупштини, да се један такав центар формира и у Новом Саду. Ми мислимо да не само да треба да се додели дипломатски статус припадницима Српско-руског хуманитарног центра већ да треба најпре да им се укаже захвалност за то што су урадили у Републици Србији, посебно током 2014. године и поплава које смо имали у Обреновцу, а и током свих акција и учествовања у гашењу пожара. Питање је колико би жртава више било у Обреновцу да нисмо имали тај центар на нашој територији.

Крајње је лицемерно да се то обећава у медијима, да се руске дипломате вуку за рукав искључиво када нешто треба да се спречи у Савету безбедности УН, а да се не додели дипломатски статус Русима који учествују у спасавању грађана Србије на територији Републике Србије.

Постављам ово питање будући да ми у октобру на исто ово питање није одговорено. Дакле, да ли помињање Руске Федерације и састанци са руским дипломатама служе само за предизборну кампању или ми озбиљно рачунамо на њихову подршку? И, да ли смо ми искрени пријатељи Русији и Руској Федерацији? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јосип Броз.

ЈОСИП БРОЗ: Имао бих питање које се односи на МУП, Министарство правосуђа и Владу Републике Србије. Одмах на почетку желим да кажем да ово питање није из личних или породичних разлога, него због захтева великог броја грађана Србије да се неке ствари рашчисте.

У последње време све више се пријављују нестали предмети из заоставштине Јосипа Броза Тита. Последњи су били листови из Књиге жалости. Мене интересује шта је са колекцијом од 3.500 слика које су остале након 1980. године. Шта је са сатовима који су покрадени са изложбе? Један од тих сатова продат је као најскупљи сат, „Филип Патек“, на аукцији у Женеви. То једино Влада Републике Србије или правосуђе може да тражи.

Шта је са покраденим ордењем са Јованкиног гроба?

Шта је са сефом из Ужичке 15? Јер, онај сеф који је отворен је из Белог двора. Срамота је што је сеф отворен без присуства адвоката и породице. Нигде се не спомиње сеф из Ужичке 15, његов лични сеф, из малог црвеног салона.

Шта је са колекцијом поштанских марака, где је била једна од најскупљих марака на свету? Шта је са нумизматичком поставком, исто велике вредности?

Исто тако, шта је са покраденим оружјем које је нестало у првом периоду? Лично сам присуствовао, први пут, отварању изложбе, где сам дао званичну изјаву да ту фали. После тога ме више никада нису звали ни на једно отварање изложбе.

Представници Руске Федерације били су код мене и тражили објашњење шта је са орденом Суворова и сабљом Стаљина. Нисам знао да им одговорим на то.

Шта је са аутомобилима који су на реверс дати Републици Словенији? То је дванаест аутомобила из пратње и три војна аутомобила.

Шта је са ситним предметима, наследством породице? Постоје спискови. Шта је са ордењем, које по закону припада наследницима? Шта је са личним поклонима за рођендане? Шта је са музејским експонатима који полако нестају? Ево, видели смо да је пре два месеца чак и чувар украо музејске експонате.

Пре годину дана, сребрни послужавник из једног великог, веома вредног комплета је на прослави Министарства одбране служио за изношење торте, и ту је и нестао. То је објавила и дневна штампа.

Када ће се утврдити шта све фали, јер постоје спискови из прве поставке Музеја?

Шта је са предметима из резиденција Карађорђево, Добановачки забран, Тара и осталих објеката? Шта је са намештајем из резиденције? Пре годину дана ми је нуђен радни сто из његовог личног кабинета, који је некако доспео у Црну Гору. Исто тако, знам да су развучени и персијски теписи из резиденције.

Шта је са бригом о Белом двору и експонатима који се тамо налазе? Тамо је укинут комплетан режим који је некад био и сада све то пропада и нестаје.

Шта је са тајним, четвртим списком, који се стално спомиње и који је, нажалост, нестао?

Шта је са сликама које су се налазиле у згради ЦК, које су се после извршеног реновирања нашле у гаражи, и нестале из гараже? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, прво да честитам странкама бившег режима на изузетно добром резултату, очекујем да прогласе победу.

Моје питање се односи на тзв. њихове победнике.

Да ли је тачно, а питам Министарство финансија, односно управу за прање пара... Колико сам ја демократски оријентисан, сада ћу показати: ово моје сазнање је дошло у време изборне кампање, али нисам желео да га употребим и да на такав начин неко дође у позицију да каже да то радим у предизборне сврхе.

Податак је следећи: да ли је тачно да је Александар Шапић крајем новембра 2017. године у једну нашу банку донео и уплатио у кешу, прво, 685.000 евра, а потом у јануару ове године још 115.000 евра (дакле, укупно 800.000 евра), говорећи да је то његова лична штедња „из сламарице“, и да је тај новац пренео у иностранство, односно у Италију, у банку Интеза Санпаоло? Да ли је тачан тај податак? И, ако је тачан, у коју сврху је Александар Шапић, познати хуманиста, изнео тај новац?

Моје питање односи се и на кредите које је повукао за своју фондацију, приватну. Да ли је тачно да је, у исто време када је свој новац износио у белосветске банке, код домаће банке подигао кредит на фондацију од 400.000 евра? Тиме је, наравно, себе односно фондацију изложио камати.

Мени није јасно како тако хуман човек с једне стране свој приватни новац износи напоље, а наш донирани новац окамаћује код неке банке, односно повлачи кредит. Да ли је тај повучени кредит можда, у хумане сврхе, завршио у изборној кампањи? Тим пре што је Александар Шапић познат као лични пријатељ и помоћник Драгана Ђиласа, другог тзв. добитника, у ствари губитника, који је заједно са својим коалиционим партнерима добио 12% мање гласова него што смо ми добили на председничким изборима.

У вези са Шапићем, како мисли да он има легитимитет, који нама увек оспорава, када је на изборима на Новом Београду изгубио? Да ли планира да поднесе оставку?

У вези са Шапићем и Ђиласом, познато је да њихово богатство потиче, посебно Ђиласово, из студентског доба, када је Драган Ђилас имао једне поцепане патике, пре него што је почео код Слободана Милошевића, 1999. и 2000. године, да тргује секундама у РТС-у и пре него што је ваљда, кажу, од деде из Босне и Херцеговине наследио златан рудник. Отуда потиче богатство Драгана Ђиласа, које је делимично, заједно са Шолаком, који је пријатељ Сорош фондације, кога је Сорош овде послао 2001. године да развија тзв. кабловску телевизију.... Дакле, тај њихов новац, који наводно потиче споља, у ствари је опљачкан од грађана Републике Србије изградњом разних мостова који су коштали пет пута више него што су коштали најскупљи мостови у свету.

С тим у вези, очекујем да ми се одговори да ли је Драган Ђилас, заједно са Александром Шапићем, у време док су владали Београдом, приватизовао једну јавну површину, улицу и пребацио је у корист Александра Шапића. Да ли су у Пионирском граду – то ће мој колега, следећи, вероватно питати – објекат који је намењен деци приватизовали у приватне сврхе, ради личног богаћења Драгана Ђиласа? Он је, ето, у Босни и Херцеговини наследио златни рудник свога деде и тако се обогатио за време Слободана Милошевића, а за време Ђинђића покушао да уцени ПКБ, због чега је и сам Зоран Ђинђић против њега поднео кривичну пријаву. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господо народни посланици, пре преласка на посланичко питање желим да кажем да, за разлику од једне колегинице која је данас говорила, Ђиласове представнице овде, знам процедуру и знам да се примедбе о раду бирачких одбора прилажу уз записник о раду бирачких одбора, а не овде, три дана након избора, пред телевизијским екранима, тако да нећу причати о томе.

Желим само да честитам одређеним представницима политичких партија овде зато што су поново успели да победе неважеће листиће. Ово им је већ други пут. Честитам им на томе. Иако је резултат био тесан, борба је била жестока, али успели су да победе неважеће листиће.

Даме и господо, моја питања упућена су Министарству финансија али и Министарству унутрашњих послова. У питању је неколико афера које муче јавност Србије, грађане Србије. О томе су писали и штампани медији последњих недеља, последњих месеци; дакле, и „Новости“, и „Ало“ и „Информер“, махом штампани медији, бавили су се том темом, о чему никада нисмо добили одговор.

У питању су два добро позната тајкуна: погађате, један је Драган Ђилас, он је синоним за тајкуне у Србији; други је Шолак, власник СББ-а, кабловске телевизије. Дакле, два тајкуна и њихове финансијске трансакције.

Дакле, како медији пишу, Шолак је купио зграду на Новом Београду у Улици антифашистичке борбе, која је била у власништву Драгана Ђиласа, а у којој је било и седиште његове фирме, „Дајрект медија“. Иако су они покушали да прикрију да је Шолак прави купац, јер је трансакција извршена преко ко зна каквих и ко зна којих фирми, сви трагови показују да је Шолак заиста прави купац. Посебно је проблематично то што је

Шолак ту зграду пре саме куповине заложиио код банке, на основу тога добио кредит, којим је после платио Драгану Ђиласу за ту зграду. Овде се поставља и намеће питање како је уопште успео да добије кредит с обзиром на све наведено.

Друго моје питање, у складу с тим, јесте – да ли су у питању фиктивне трансакције, да ли је у питању фиктивна продаја с обзиром на то да је седиште Ђиласове фирме „Дајрект медија“ и даље пријављено на тој адреси, односно да се и даље налази у тој згради?

Посебно је симптоматична цена ове зграде, односно сума која је исплаћена за куповину исте. Према процени Пореске управе, али и независних стручњака, сасвим је јасно да је зграда преплаћена, да је Шолак преплатио реалну вредност те зграде исплативши 4,4 милиона евра само за прву рату на име куповине зграде. Где је ту логика? Где је ту финансијска логика, где је ту пословна логика, да неко купује нешто за много више него што то реално вреди?

Знам да Кена воли да купује ствари, патике од 1.500 евра, које реално вреде педесетак евра, али нисмо сви Кена, немамо сви новац као Кена. Дакле, где је ту логика?

Овде је сасвим јасно да је, заправо, тајкунски новац уложен у кампању Драгана Ђиласа. Ако узмемо у обзир какав је тајминг ових сумњивих трансакција, све указује на то – дакле, да су тајкуни скупили новац, обезбедили начин, нашли модус како ће да пренесу паре на Ђиласов рачун како би Ђилас након тога водио кампању.

На срећу, то им није прошло, Београђани су у недељу рекли шта мисле о томе. Београђани су у недељу послали врло јасну поруку – да неће повратак на старо, да неће тајкунску власт, да неће да дозволе да се врате они који су задужили Београд за 1,2 милијарде евра, да неће да дозволе да се врате они који су пустошили годинама буџет Града Београда, да неће да се врате они који су само умели (то и сад раде, малопре смо доказали) да смишљају неке сумњиве комбинације, да неће тајкуна за градоначелника Београда.

Захваљујем грађанима Београда и честитам им на врло одговорној одлуци у недељу, пошто су подржали листу „Александар Вучић – Зато што волимо Београд“. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Обавештавам вас да су данас спречени да присуствују седници народни посланици Ђорђе Вукадиновић и Момо Чолаковић.

Примили сте оставку народне посланице Весне Ракоњац на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања

Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2) Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

Сагласно члану 88. став 1. тачка 2) и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабрана народној посланици Весни Ракоњац даном подношења оставке. Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Уједно вас обавештавам да ћемо, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, радити данас и после 18 часова због потребе да Народна скупштина данас утврди дневни ред.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

Достављени су вам записници Друге, Треће, Четврте и Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години и Записник Четрнаесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години, одржане 24, 25, 26. и 31. октобра и 1, 2, 3. и 8. новембра 2017. године.

За – 139, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 37 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години.

Стављам на гласање Записник Четрнаесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржане 20. новембра 2017. године.

За – 140, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 37 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Четрнаесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

Стављам на гласање Записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години, одржане 14, 15, 16, 20, 21. и 22. новембра 2017. године.

За – 140, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 37 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години.

Стављам на гласање Записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години, одржане 23. и 24. новембра 2017. године.

За – 140, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 38 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години.

Стављам на гласање Записник Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години, одржане 6, 7, 8, 11, 12, 13. и 14. децембра 2017. године.

За – 141, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 39 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, те предлога за допуну дневног реда и предлога за спајање расправе.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Републике Грчке о међусобном признавању возачких дозвола.

Стављам предлог на гласање.

За – 140, против – нико, уздржан – нико, није гласао 41 посланик.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о производњи и промету наоружања и војне опреме.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је предложила Влада.

За – један, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Владе да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

За – један, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Владе да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист Немачке развојне банке *KWF*, Франкфурт на Мајни, по задужењу Јавног предузећа „Електропривреда Србије“, Београд (Пројекат обновљиве енергије Костолац – ветропарк).

За – један, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Владе да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Пројекат техничко-путничке станице (ТПС) Земун – фаза 1) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој.

За – један, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Владе да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о превозу терета у друмском саобраћају.

За – један, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Државно веће тужилаца предложило је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, те стављам овај предлог на гласање.

За – 143 посланика, против – један, уздржана – два.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог Високог савета судства да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о избору председника судова, који је поднео 21. децембра прошле године.

За – 141, против – један, уздржан – један.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, који је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције председника Основног суда у Новом Пазару, који су предложили Скупштини још 5. децембра 2017. године.

За – 142, против – један, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Лесковцу, који су поднели такође 5. децембра прошле године.

За – 142, против – један, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, који је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о избору председника Савета гувернера НБС, који су предложили 12. децембра 2017. године.

За – 142, против – један, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о избору директора Управе за надзор над финансијским институцијама, који су предложили 12. децембра 2017. године.

За – 142, против – један, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције члана Комисије за хартије од вредности, који је поднео Народној скупштини 12. децембра 2017. године.

За – 141, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народна посланица Ана Стевановић предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог групе од 43 народна посланика да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности због којих је дошло до драматичног пораста насиља над Србима и неалбанским становништвом на северу АП Косово и Метохија у периоду од 2013. године до данас, који је поднет Народној скупштини 14. децембра 2017. године.

За – десет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народне посланице Маје Виденовић да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о буџетском систему.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог народне посланице Маје Виденовић да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих релевантних чињеница и околности које су претходиле и довеле до одлуке о изручењу турског држављанина курдског порекла Џевдета Ајаза Турској, као и утврђивања одговорности свих надлежних органа у овом случају.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Чедомира Јовановића да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о укидању Закона о рехабилитацији.

За – два, против – два, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог народне посланице Санде Рашковић Ивић да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности и сагледавања стања у коме се тренутно налази пројекат „Београд на води“.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Прелазимо на предлоге за допуну предложеног дневног реда.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Можете само да ми поновите, молим вас? Нисам чуо.

(Председник: О одбрани.)

Хвала.

Даме и господо народни посланици, ово је изузетно важан закон, као што је систем одбране изузетно важан систем за функционисање целе државе и за читаву земљу.

Одмах да кажем да не очекујем да владајућа већина прихвати ове измене и допуне Закона о одбрани, јер видим однос владајуће већине према систему одбране када је дезертер Александар Вулин постављен за министра одбране. То је однос према свим војницима и људима који се баве системом одбране у целини.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредбама члана 97. став 1. у тачкама 4, 6. и 9. Устава Републике Србије којима је предвиђено да Србија уређује и обезбеђује одбрану и безбедност свих њених грађана, без обзира на верску, националну и политичку припадност.

Закон о одбрани је недовољно обухватан и не пружа одговоре на суштинска питања. Један од основних разлога је застарелост основних стратешких докумената, али и занемаривање актуелних безбедносних процена ситуације како у региону тако и у читавом свету.

Нужно је, пре свега, успоставити склад Закона о одбрани са Законом о ванредним ситуацијама. Није природно и није добро за читаву државу да немамо компатибилан Закон о ванредним ситуацијама са Законом о одбрани.

Надам се да ћете бар ове измене и допуне прихватити, јер то није питање политичке припадности, није питање политичког става; ово је питање ствари која је добра за читав систем безбедности и за читаву земљу.

Поднели смо предлоге за измену осам чланова Закона о одбрани. Ја се захваљујем озбиљним људима, генералу Радојчићу, генералу Малиновићу и осталим људима који су радили на изменама и допунама Закона о одбрани.

Не знам, заиста, шта је спорно у изменама и допунама Закона о одбрани. Ако је спорно то што смо га ми предложили, ево, ми ћемо га повући па га предложите ви. Али ово је заиста изузетно важан закон и изузетно су важне измене и допуне за читав систем одбране.

Шта је спорно у члану 1. где се каже да су основни документи Стратегија националне одбране безбедности Републике Србије, Стратегија одбране Републике Србије, Доктрина Војске Србије и документи у области невојних изазова, ризика и претњи? Не знам, заиста, шта има спорно у ових осам чланова. Молим некога ко се озбиљно бави овом облашћу да погледа ове измене и допуне Закона и да их ставите на дневни ред. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 19, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, ово је један од многих закона које ми као посланичка група предлажемо.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 97. тачка 3. Устава Републике Србије.

Предлажемо измене и допуне Закона о локалној самоуправи да нам се не би дешавале ствари какве нам се дешавају већ непуних шест година.

Дешавају нам се ствари да председник Општине Алибунар, који је ухапшен и до 20. јануара 2018. године био у затвору, аутоматски, одлуком Српске напредне странке буде враћен на функцију председника Општине.

Дешавају нам се ствари да се као капитални пројекти у Србији отварају стазе за пешаке, семафори, чесме на пијаци. Наравно да су то капитални пројекти зато што је Српска напредна странка у последњих шест година одузела огромна средства свим локалним самоуправама.

Председник општине може бити само онај ко дође по мишљење у Српску напредну странку. Нисте оставили независност у раду ниједном председнику општине.

Зато Демократска странка предлаже да се овим изменама и допунама Закона трансфери локалним самоуправама повећају за пет милијарди динара и да се директно бирају народни посланици.

Волео бих да видим тог народног посланика из Чачка, Ужица, Краљева, Сурдулице, Суботице који не би гласао за овакав закон, па би га његови грађани питали – извини, а зашто ти ниси гласао да ми добијемо повећање средстава, да можемо сами да одлучујемо да ли ћемо се бавити

комуналном инфраструктуром, да ли ћемо радити путеве у тој и тој месној заједници, да ли ћемо урадити канализациону или водоводну мрежу.

У Европској унији је то, наравно, много другачије. Србија је 2007. године ратификовала Европску повељу, која свим локалним самоуправама гарантује политичку, административну и финансијску независност.

Сада локалним самоуправама у Бачком округу, Подунавском округу финансијску, политичку и административну независност гарантује Бранко Маловић, батинаш из Српске напредне странке који малтретира све грађане, који је малтретирао чак и председницу Општине Вршац. Без обзира на то што је она из Српске напредне странке, ми смо и то осудили.

У Европској унији половина буџетских прихода иде општинама, док је у Србији тај проценат само 9,6. У Европској унији председник општине одлучује, јер је добио мандат од грађана, како ће руководити локалном самоуправом и које капиталне пројекте ће спровести, а то у Српској напредној странци одлучује Бранко Маловић, који је сваког дана у Смедеревској Паланци. Постављам овде питање – да нисмо можда променили Закон о локалним самоуправама, шта председник Општине Алибунар, који је ухапшен, тражи сваког дана у Смедеревској Паланци? Да ли му је то можда мало...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 18, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити.

Реч има Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Ово су можда најважније измене и допуне закона, поштовани грађани, јер ми можемо, али врло тешко, живети без путева, инфраструктуре, али без три obroка дневно нико не може да преживи. Велики је број грађана који не могу да саставе крај с крајем, велики је број грађана који не могу својој деци обезбедити ужину за школу.

А с друге стране имамо једну малу општину, Севојно. У Севојну је у једном дану, наравно, пар дана пред изборе, триста људи добило социјалну

помоћ. Свих триста су чланови Српске напредне странке. Имали су једну обавезу – да гласају за СНС. Да ли је то нормално и природно у 2018. години? Видимо, чим се смејете на то, да је то вама нормално. Зашто нисте социјалну помоћ уделили људима којима је заиста потребна, који не могу својој деци да обезбеде не екскурзију него не могу да обезбеде ужину?

Ми предлажемо три конкретне мере, а то су: да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеде бесплатни уџбеници, бесплатан превоз од куће до школе и бесплатна ужина.

Педесет хиљада деце обухваћене основним и средњим образовањем сваког дана је гладно. Знамо да то вама не значи ништа, да сте напустили своје новчанике овом лошом владавином последњих шест година, али то није Србија какву ми желимо, то није Србија којом треба да се дичимо. Нажалост, имамо и пример дечака из Мола који је напустио трећи разред средње школе у Бечеју зато што није имао новца за карту од куће до школе. Због тога предлажемо да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатан превоз од куће до школе, бесплатна ужина и бесплатни уџбеници.

У 2015. години удео деце у укупној популацији Србије је само 17,3%. То је оно што треба да нас забрине, јер нас то чини нацијом која нема перспективу, изузетно старом нацијом. Зато предлажемо да Министарство финансира бесплатну вантелесну оплодњу, коју смо финансирали и ми одлуком локалне самоуправе док на власт нису дошли они који две године ништа нису урадили за Смедеревску Паланку. Имали смо бесплатну вантелесну оплодњу за све младе брачне парове који из здравствених разлога нису могли да се остваре као родитељи.

Србија је, нажалост, по ризику стопе од сиромаштва лидер у региону.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, овде говоримо о популацији која сваког дана ризикује свој живот обављајући свој посао, како би сачувала нашу земљу, нашу границу а и нас саме.

Видимо да ћете ви сада овим тачкама дневног реда, подношењем преко триста амандмана, онемогућити да расправљамо о предложеним тачкама које су везане за полицију. То није добро, јер од сваке теме која је важна за грађане, од сваке теме у којој радите неке сумњиве ствари, ви побегнете тим стварима на које подносите, као владајућа већина, преко триста амандмана. Па зашто просто нисте рекли вашим министрима да предложе мало боље законе?

Стање у Полицији је изузетно лоше, као и у Војсци. Стање у Полицији је толико лоше да их је владајућа већина казнила, пре свега, смањењем плата, па онда смањењем дневница. Дневница за оне који обављају најодговорније, најозбиљније послове и чувају нашу границу и нашу безбедност износи 150 динара. За тих 150 динара полицајац, припадник МУП-а, може да обезбеди себи кифлу и јогурт. Да ли он може да обавља свој посао са једном кифлом и једним јогуртом?

Две су кључне тачке измена и допуна Закона о полицији. Прва је да Министарство мора да одреди потребе система, који је број ученика који заврше Полицијску академију, колики број ученика може да буде примљен на стално запослење у органе реда или МУП. Није природно да најобразованији, најстручнији, најпожртвованији, они који заврше Полицијску академију, немају стално запослење, не буду примљени у МУП, већ да тамо ред заводи, бави се Министарством, одређује смер у коме ће се кретати наша безбедност некаква Дијана Хркаловић, која није ни прошла поред Полицијске академије, док млади, стручни и образовани кадрови који заврше Полицијску академију не могу да се запосле у министарствима.

Друга тачка је да се одредбом члана 172. тачка 2) Закона о полицији руши презумпција невиности, те предлажемо њено брисање.

Заиста вас молим да погледате члан 172. тачку 2) Закона о полицији. Ако вам смета то што ја предлажем овај закон или неко од нас, предложите га ви, ми ћемо за то гласати јер су ово ствари које се тичу безбедности наше земље и врло су озбиљне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – један, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неовлашћеним прислушкивањем од стране Војнобезбедносне агенције (ВБА), која је без одлуке суда шпијунирала политичке странке, лидере синдиката и поједине судије.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја Фабрици шинских возила „Гоша“ из Смедеревске Паланке.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председнице. Мислио сам да ћете ми одузети реч не дајући ми да говорим, али добро.

Смедеревска Паланка је општина која има 60.000 становника. Веома је тежак ударац за ту општину, за све грађане, за привреду, за општину у целини када 350 радника остане без посла. Триста педесет породица остављено је без егзистенције, 350 породица не зна како ће сутра платити рачуне за струју, 350 породица не зна како ће платити дажбине, 350 породица не зна како ће својој деци дати новац за ужину.

Већ четири месеца овде причам да ћете ви, тј. општинска власт у Смедеревској Паланци заједно са вама, угасити Фабрику шинских возила „Гоша“, после седамдесет година. Да ли сте то урадили зато да премијеркин брат намира своје партнере, мени заиста није јасно и не занима ме, као што не занима вредне, озбиљне и одговорне раднике у „Гоши“.

Послове данас, када је „Гоша“ угашена, добијају фирме у Словачкој и Шпанији. Пуно поштовање за те раднике и грађане Словачке и Шпаније, али су ти људи годинама долазили у Смедеревску Паланку како би их радници „Гоше“ обучавали да одраде тај посао, како да се направи вагон, како да се направи мост. Фабрика „Гоша“ је понос не само Србије већ читаве Југославије у некадашње време, а ви сте дозволили да се фабрика „Гоша“ угаси. Не ви, али премијеркин брат је имао директно учешће у томе.

Питао сам, пре три месеца, какве везе брат премијерке Ане Брнабић има са фирмом „Капитол консалтинг“, која је триста породица у Смедеревској Паланци оставила без посла и основних егзистенцијалних ствари. Још увек нисам добио одговор иако по закону и Пословнику одговор треба да добијем у року од петнаест дана.

Наравно да сте били пред председничке изборе у Смедеревској Паланци и рекли радницима на збору – решићемо проблем са „Гошом“, да би ти радници гласали за вас. После тога им се нико из Владе није јавио. После тога их нико ни у Општини Смедеревска Паланка није примио.

Ја сам појединим радницима, док сам био на челу Општине, давао социјалну помоћ од по 10.000 динара како би могли да прехране своје породице, зато што три године нису примили плате. Садашње руководство ништа није урадило ни са „Гошом“ ни са другим фирмама, ни са комуналном инфраструктуром, ни са водоводом, ни са путном инфраструктуром. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планском систему Републике Србије.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господа народни посланици, мени је било готово дирљиво док сам слушао претходног говорника и његову забринутост за социјална права обичног становника, обичног грађанина.

Увек треба планирати. Он је очигледно добро планирао. А ја сам предложио закон о ...

Ево га, сад устаје. Дакле, он је пажљиво планирао. Задужио је Смедеревску Паланку за четири милијарде, што су четири и по укупна буџета. За једно вече попио је 343 пива, зато је добио надимак „Хајнекена“. Та 343 пива у кафићу „Атријум“ коштала су 459.110 динара.

О поштењу је говорио „Хајнекена“. Ово су три кривичне пријаве које се у Вишем тужилаштву воде против Милојичића, кога народ од милоште зове „Хајнекена“ јер је успео да попије 343 пива за вече. А пиво је било скупо, ем га пио, ем се купо.

Дакле, ради се о особи која је склапала уговоре на двадесет пет и педесет година. За градски базен склопио је уговор, заједно са Србом Симоновићем званим Срба Сисавац – то је први „исисовац“ у Србији, зато што је исисавао новац из буџета Смедеревске Паланке – и тако је само у Интеза банци дошло на наплату 290.000.000 од оне четири милијарде за колико су укупно задужили Смедеревску Паланку. Човек је склопио уговор на педесет година, за 2.000 евра годишње.

Ту је и други документ из Општине Инђија... Ми за годину дана издамо земљиште за сладолед, за пут за сладолед, издамо за 5.000 евра, а он

издао цео базен на годишњем нивоу за 2.000 евра на педесет година! Још је успут, неовлашћено, издао топлу воду. Дакле, својим пријатељима издао је топлу воду.

„Нискоградња“ – уништио је Јавно комунално предузеће и склопио уговор на 25 година. Фудбалском клубу „Глибовац“ – 14.918.000 динара. То је његово родно село. Фудбалери добијали четири хиљаде евра, као да су играли у „Манчестеру“. Најбољи је овај „Шарпланинац“ – удружење „Шарпланинац“ за годину дана добило је два милиона и шестсто...

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче.

Стављам на гласање предлог посланика.

За – два, против – два, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансирању Аутономне Покрајине Војводине.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице.

Колегинице и колеге, од усвајања Устава Републике Србије прошло је дванаест година. У том Уставу пише да ће се надлежности АП Војводине и финансирање надлежности АП Војводине уредити посебним законом, а у Закону за спровођење Устава Републике Србије за усвајање начина на који ће се финансирати надлежности АП Војводине постављен је рок. Тај рок је истекао, чини ми се, пре десет година или нешто више од тога.

Одмах да вам кажем, мислим да нема изговора за то што овај закон до сада није усвојен. Свака Влада Републике Србије, једна влада у којој је одговорност носила Демократска странка и четири или пет влада у којима одговорност носи СНС, обећавала је грађанима Војводине да ће решити ово питање, да ће уредити начин на који се финансирају надлежности АП Војводине. Готово да нема Владе, осим, чини ми се, прошле и претпрошле, која није оформила радну групу која би се тим питањем бавила.

Овај закон није важан због Покрајинске владе, овај закон није важан због тога која странка седи у Бановини и води Покрајинску владу, овај закон је важан због грађана Војводине. Овај закон је важан зато да би они знали са колико новца њихова администрација располаже, а не да сваке године упадамо у кризу и да се свађамо овде да ли 7%, зацртаних Уставом – иначе, срамних 7%, када смо већ код тога – да ли је то 7% прихода, 7% расхода, 7% пореских прихода, оваквих или онаквих.

Од тог новца грађанима Војводине гарантује се бољи живот; од тог новца се пољопривредницима у Војводини дају субвенције; од тог новца се помаже породиљама у Војводини; од тог новца се финансирају социјална

давања за грађане Војводине; од тог новца се финансирају куће за младе брачне парове који одлазе да живе на село. Није фер да Република Србија десет година не жели да усвоји такав закон и да АП Војводина, која највише доприноси буџету Републике Србије, мора да гледа у небо и чека колико ће се неко у Београду смиловати да јој врати пара.

Не треба нико ништа Војводини да даје, треба само да престане да јој узима, а овај закон...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам предлог на гласање.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народна посланица Александра Јерков предлаже да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице.

Захваљујем колегама на овој широкој подршци за аутономију Војводине. Наравно, као и увек, на завидном је нивоу.

Закон о уџбеницима је један из сета образовних закона чије измене ми из Демократске странке предлажемо, један од закона који још нису усвојени у свеобухватној реформи коју је министар Шарчевић најавио. Можемо рећи, срећом још увек није усвојен, због тога што једино што је министар Шарчевић у образовању постигао јесте да се сви у овој земљи који се баве образовањем уједине око једне једине ствари, а то је да траже од њега да повуче све закона из области образовања које је ова скупштина усвојила. То није само Закон о уџбеницима, ту су и Закон о високом образовању, Закон о основном образовању, Закон о основама система образовања и васпитања, Закон о средњошколском образовању, Закон о дуалном образовању, због чега сви у овој земљи који се баве образовањем траже да се сви ови закони повуку.

Суштина је врло једноставна: суштина је у томе да министар Шарчевић лично жели да контролише све процесе у области образовања у овој земљи. Притом, наравно, њега квалитет образовања не интересује. Њега само интересује да контролише образовање, да контролише финансије, да контролише кадрове, да контролише акредитацију образовних установа, да контролише напредовање у образовању. Из онога што смо досад имали прилике да видимо, када Закон о уџбеницима буде дошао онако како га је предложила Влада Републике Србије, очекујем да ће у том закону писати да министар Шарчевић лично пише све уџбенике из којих наша деца уче.

Имам разлога да то мислим због тога што се сви закони који су досад усвојени своде управо на то. Министар Шарчевић, према Закону о основама система образовања и васпитања, одобрава план уџбеника; он бира комисије које одобравају уџбенике; он води рачуна о квалитету уџбеника; он води рачуна о томе што пише. Резултат тога је да су наши уџбеници све скупљи, све тежи, све неквалитетнији и да у њима има све више нетачних информација. Такве ствари не би смеле да се дешавају.

Предлог који смо ми дали о Закону о уџбеницима може да буде полазна тачка о којој ћемо разговарати, али дајте да не дозволимо да један човек одређује све, јер то, како смо видели, не иде баш добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч?

Изволите, колегинице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

Јуче је био 5. март, колегинице и колеге. Петог марта 2013. године, дакле пре пет година, Савет Европе усвојио је обавезу Републике Србије да у наредних годинау дана реши проблем несталих беба, да донесе закон којим ће се решити овај проблем.

После пет година од доношења ове пресуде једино што имам да вам кажем је – срам вас било. Срам вас било, колегинице и колеге, што пет година Србија није у стању да усвоји закон којим ће се решити проблеми несталих беба. Срам вас било што нећете да се сретнете са родитељима да чујете мало шта они имају да кажу, што нећете да седнете са њима па да видите како им је када морају сами да иду да пријаве да су им деца умрла а знају да нису умрла, када њихово мртво дете добије позив за вакцинацију, позив за школу. Срам вас било што нећете да се видите са њима, што нећете да усвојите једну једину измену Кривичног законика којом ћемо само рећи да кривично дело крађа беба не застарева.

Заиста не знам више на који начин са вама може да се разговара да овај закон буде усвојен. Заиста не знам у чему је проблем, због чега ви то не желите да урадите. То нису људи који се баве политиком. То су људи који су се обратили свима нама. У свакој од ваших посланичких група постоји допис који су они послали. Њих баш брига ко је од нас у којој странци. И

нас, када причамо о овоме, треба да буде баш брига ко је у којој странци. Треба само да водимо рачуна о томе да тим људима сачувамо макар мало достојанства, макар мало могућности да дођу до правде, јер у већини случајева, када их питате у чему је био проблем, они кажу да је тада када су схватили да нешто није било у реду, када је прошао првобитни шок од тога да им је речено да им је здраво дете умрло и када су хтели да поднесу кривичну пријаву, већ било касно. Зато немојте да им ускраћујете право да дођу до правде и до истине шта се десило са њиховим дететом.

Пет година је прошло од 5. марта 2013. године када је Савет Европе усвојио ову обавезу за Србију. Поднесите ви закон, нека неко од вас буде предлагач, није апсолутно никакав проблем, ми нећемо учествовати у дискусији када буде тај закон, само, молим вас, дајте да усвојимо, немојте да их додатно понижавамо поврх свега кроз шта су прошли од онда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање предлог.

За – 22, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч?

Изволите, колегинице.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Колегинице и колеге, овим законом који смо предложили заправо предлагемо да се исправи неправда нанета паорима Законом о пољопривредном земљишту који је усвојен у време прошле владе Александра Вучића. Усвојила га је иста ова већина која и данас чини већину у Народној скупштини. Наиме, тим законом који је усвојен у овој скупштини омогућено је одабраним тајкунима и појединим пословним партнерима функционера Српске напредне странке да без тендера, без конкурса, без јавног надметања, без икаквих критеријума, без икакве процедуре дођу до најбољег пољопривредног земљишта у државном власништву.

Ово је, наравно, проблем који највише погађа АП Војводину будући да се у њој налази највише пољопривредног земљишта у државном власништву. А из онога што се дешава у локалним скупштинама градова и општина у АП Војводини видимо да ваши тајкуни, ваши пословни партнери и ваши одборници и те како користе ове законске одредбе, па се тако чак и неким одборницима изабраним са листе СНС-а за фирме

основане преко ноћи даје најбоље пољопривредно земљиште у многим општинама у Војводини.

Проблем са вашим законом је у томе што у Војводини од обрађивања пољопривредног земљишта у државном власништву живи више десетина хиљада породица. Десет хиљада њих живи искључиво од тога што обрађују земљу, пољопривредно земљиште у државној својини. Законом који сте усвојили у овој скупштини ви сте их натерали или да буду надничари на пољопривредном земљишту које сте поклонили својим тајкунима или да се потпуно окану пољопривреде, да престану да се баве тиме и да раде у једној од ваших фабрика, десет сати да стоје за траком, у пеленама.

Проблем је у томе што то пољопривредно земљиште које ви поклањате својим одборницима и својим тајкунима није ваше и кад-тад ћете сазнати да није ваше, јер то што су војвођански паори од мочвара отимали, не да бисте ви то делили својим шеицима, својим тајкунима, својим одборницима, кад-тад ће се њима вратити. Сви ти уговори које сте противзаконито са њима склопили биће раскинути. А војвођанске паоре нико са војвођанске земље није отерао, па неће ни Српска напредна странка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, потпредседнице Маринковић. Ако ви мени кажете да сам „посланик“, онда вероватно и ја вама могу да кажем да сте „потпредседница“.

Закон о високом образовању један је од горих закона које је Влада Републике Србије овој скупштини предложила а ова скупштинска већина усвојила. Не знам да ли колеге народни посланици и народне посланице знају, али Српска академија наука и уметности, на коју се тако радо позивате када говорите о томе да не треба користити родно сензибилан језик злонамерно тумачећи једно од мишљења која је о тој теми дала, исто тако је тражила од Младена Шарчевића, а касније и од ове скупштине, да стави ван снаге Закон о високом образовању који је овде усвојен.

Ради се о томе да је очигледно једина намера министра, када је предлагао Закон о високом образовању, била да стави под контролу: под један, финансије у високом образовању; под два, каријерно напредовање у високом образовању. А поједине колеге овде имале су и скривене намере па су пред саму расправу подметнуле амандмане којима је под директну контролу министра и Владе Републике Србије стављен и поступак акредитације универзитета.

Овај последњи моменат, да извршна власт у потпуности контролише процес акредитације високошколских установа и наставних програма, био је разлог због кога је више од три стотине професора, три стотине научних радника, истраживача, академика, свих оних који се у овој земљи баве науком, рекло да овај закон не ваља.

То кажемо и ми – не може Влада да акредитује високошколске установе, то морају да раде независна тела, то морају да раде стручњаци. Влада то не може да ради због тога што, нажалост, велики број људи у Влади има диплому управо оних високошколских установа које су имале проблема са акредитацијом.

Немојте да игноришемо овакве проблеме, немојте да игноришемо оно што људи који се баве науком траже од нас, захтевају од нас. Ми смо предложили закон који би омогућио да наше високо образовање буде у складу с оним што су стандарди у развијеном свету, али вама очигледно одговара закон у ком високо образовање контролише министар, и то из приватних, перфидних и, чини ми се, користољубивих интереса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Само да вам одговорим: владам се само у складу са чланом 100. Устава Републике Србије, а надаље ћу вас ословљавати као народну посланицу.

(Војислав Шешељ: Посланик је по Уставу.)

Посланик по Уставу?

Тако је, по Уставу, члан 100. и надаље сви чланови тако третирају.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона и изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднела Народној скупштини 14. новембра 2017. године.

Да ли народна посланица мр Александра Јерков жели реч? (Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Потпредседниче, Закон о основама система образовања и васпитања је поставио систем у коме министар контролише све. Министар лично поставља и разрешава директоре основних и средњих школа; министар лично доноси план и програм уџбеника; министар лично контролише квалитет уџбеника; министар лично води рачуна о критеријумима за оцењивање ученика; министар лично одлучује о томе ко ће бити чланови Националног просветног савета, министар лично одлучује о томе која ће школа имати статус огледне школе...

Министар лично одлучује о низу ствари: о школским плановима и програмима, критеријумима по којима напредују наставници, по којима се врши настава, министар лично поставља директоре установа итд.

Па, знате шта, да је господин Шарчевић сам Доситеј Обрадовић, много би му било надлежности, много би му било моћи и не би могао да постигне да квалитетно уради све то што је министар Шарчевић себи дао у задатак да ради.

Наравно да њему није циљ да образовање буде квалитетније. Њему је циљ да сваки директор школе одговара директно министру који га је поставио, па може и да га смени. Њему је циљ да контролише све оне наставнике који евентуално не би били послушни. Баш као што је циљ да се контролишу сви грађани који мисле другачије, да се понизе, уцене, држе у шапи, застраше, услове итд.

Исто то је циљ господину Шарчевићу да ради са директорима, наставницима. То ће само допринети даљем срозавању нашег система образовања када је у питању предшколско, основношколско и средњошколско образовање, будући да су то три типа образовања којима се овај закон бави.

Мислим да је сваком јасно да наша деца не иду у школе које изгледају онако како школа 2018. године треба да изгледа. Ваша мантра о томе да су нам људи незапослени зато што нису довољно образовани није тачна. Ово је један од начина да се ове ствари промене. Ми вас молимо да разговарамо о томе, а ви, ако нећете, питајте Шарчевића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, није гласао – 141.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Новом Саду у вези са приватизацијом АТП Војводина и

изградњом међумесне аутобуске станице у Новом Саду, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народна посланица мр Александра Јерков жели реч? (Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, потпредседниче.

Врховни касациони суд, 9. мај 2013. године, предмет: Илија Девић против Града Новог Сада. Све се односи на време у коме је градоначелница Новог Сада била наша председница, а нажалост и наша градоначелница, Маја Гојковић.

На страни 8. пресуде пише: „Тужени је, дакле, без видљивог интереса промовисаног кроз закључке свог тадашњег градоначелника“, дакле Маје Гојковић, „преузео обавезу да у целости измести међумесни међународни саобраћај са аутобуске станице на Булевару Јаше Томића број 6 на тужиочеву аутобуску станицу. Парничари у спору при сачињењу“, један од парничара је наша председница, „знали су да уговарају нешто што је недопуштено.“ Дакле, наша председница је знала да договара нешто што је недопуштено.

Касније, на страни 10 каже се: „Закључење уговора са тим заједнички опредељеним циљем је противно принудним прописима, јавном поретку и добрим обичајима. Дакле, недопуштен мотив и лоша намера противни добрим обичајима је определио уговорнике да закључе предметни уговор.“

И, кључна реченица: „Нема сумње да су оба уговорника знала да постоји недопуштен мотив. Крива су оба уговорника и њихова кривица је једнака. Она произилази из заједничке воље, намере и циља уговарања.“

Наша председница Скупштине је као градоначелница Новог Сада нанела Новом Саду штету од потенцијалних сто милиона евра. Врховни касациони суд је утврдио да је крива за ту штету, да је знала да уговара недозвољену ствар и да је била опредељена лошим мотивом и недопуштеном намером.

Мали трик за нашу председницу настао је у томе што се на страни 13 ове пресуде цитира члан 154. став 1. Закона о облигационим односима и пише: „Ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је уколико не докаже да је штета настала без његове кривице, а предметна штета настала је, као што је до сада већ речено, кривицом оба уговорника.“

Очекујем од Маје Гојковић да Новосађанима надокнади сто милиона евра штете коју је нанела нашем граду. Ако жели, нека подели ове износе са својим саучесником у овом послу, али Закон о облигационим односима је обавезује, будући да је знала да чини недозвољену ствар, да нам ту штету надокнади.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, није гласао – 141.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 4. децембра 2017. године.

Да ли народна посланица мр Александра Јерков жели реч?

Магистар Александра Јерков.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, потпредседниче.

Подношењем овог закона хтели смо да подржимо оних триста професора, академика, истраживача, научних радника и оних који се баве науком који су затражили од Народне скупштине да овако нешто уради. Закон о високом образовању мора престати да важи и мора бити измењен.

Колегинице и колеге, нама фашиста води Универзитет у Крагујевцу, човек који је познат по говору мржње, по бахатом понашању, по шиканирању наставника, по малтретирању свих оних који му се супротставе, по отпуштању оних који му не одговарају, по непотизму, по запошљавању своје родбине, по мануфактури лажних доктората, што вама, додуше, није баш страно. Такав човек води један од највећих универзитета у земљи.

Колегинице и колеге, нама је Одбор за образовање и науку, скупштински одбор, подметнуо амандмане којим смо омогућили да министар лично води процес акредитације и да министар лично има утицаја на то који ће универзитет, који наставни програм и који факултет добити дозволу за рад и за издавање диплома.

Даме и господо, овакво стање је неодрживо. Ми смо предложили да Закон о високом образовању који смо последњи усвојили престане да важи, да се ствари врате на исто и да онда у договору с академском заједницом направимо нови предлог закона. Нови предлог закона који ће бити плод договора са онима који у високом образовању раде, са онима који високо образовање воде, а не Закон о високом образовању који ће бити плод уцена или не знам каквих утицаја појединих посланика у овој скупштини, који су злоупотребили функцију на којој се налазе да би решили једно једино питање које их интересује када је у питању високо образовање, а то је акредитација универзитета.

Не може о високом образовању да одлучује онај ко има проблем да акредитује сопствени универзитет. Не могу о високом образовању да одлучују они који имају упитне дипломе, они који су дипломирали, магистрирали и докторирали на факултетима који имају проблем са акредитацијом. И не могу фашисти да нам воде универзитете. Ако је то нешто што је вама прихватљиво, онда немојте гласати за овај наш предлог. Ако сматрате да је у реду да нас такви људи држе као таоце, да нас брукају и да само наносе штету нашем високом образовању, онда немојте гласати, нека све остане исто, и онда је ваша порука јасна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, нису гласала – 144.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Државе Израел у вези са војном, одбрамбеном и одбрамбеноиндустријском сарадњом, који је Народној скупштини поднела Влада 26. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господа народни посланици, о оном пољопривредном земљишту, посебно узурпираном, разговараћу по неком другом закону. Сада, о сарадњи са Израелом.

Израел је озбиљна држава, веома озбиљна и по питању војске и по питању образовања. Код њих су образовање и војска готово спојени. Свако од њих је образован да буде патриота, да не буде издајник.

Код њих није услов да млади научник добије стипендију само ако ће се руковати са премијером. Ми смо имали у Војводини тамо неког премијера који је рекламирао трбушњаке овако, звао се Пајтић, заборавио сам већ. Али нисам заборавио његова недела. Мариа Вивод, професор француског језика, научница, каже, програм се звао „Право на прву шансу“... У Израелу ово не може да се догоди, да руковање са Бојаном Пајтићем буде услов за добијање те шансе, односно стипендије. То говори ко је фашиста; фашиста је онај ко инсистира да свако мора да се рукује с њим да би остварио неко своје право.

Руковање с њим веома је ризично. Лично, када бих пружио њему руку, после тог руковања бих погледао да ли су ми сви прсти на руци. Вероватно је млада професорица, не желећи да ризикује да остане без

прстију, јер овај нешто мора да узме, одбила да се рукује. А данас представници Бојана Пајтића причају о образовању, о фашистима.

Идемо даље. Израел је јака држава. Ми смо војно неутрални. Ови што су говорили пре мене су побркали, мислили су – када Србија буде војно неутралисана, онда је војно неутрална. Није тачно. Велика је разлика између војне неутралности и тога што сте ви Србију војно неутралисали продајући тенкове Ираку за 5.000 долара. Продали сте тенкова и оклопних транспортера...

То у Израелу не може да се деси. Ова сарадња с њима, око војне опреме, обуке, то је драгоцено за нашу земљу. Они су војно јаки. Они неће дозволити да неко прода тенкове за 5.000 долара, да прави зграду на пашњаку и убира, ваљда, пашњарину. То код њих не може да се деси. Ми и даље са Израелцима треба да сарађујемо. Треба да научимо како да будемо храбри али и мудри. Доста смо ратовали за друге, време је да живимо за себе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – два, није гласало – 149.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о средњем образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 30. августа 2017. године.

Да ли народни посланик др Душан Милисављевић жели реч?

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поднео сам два предлога за измене закона о основном и средњем васпитању. Сада сте ме прозвали за средње васпитање.

Ово је покушај да превентивно делујемо на вршњачко насиље које се дешава свакодневно у нашим основним и средњим школама. Из дана у дан преко телевизије и друштвених мрежа видимо да се неки родитељ жали на проблем свог детета које је злостављано у основној или средњој школи. Идеја је да се кроз превентивни рад са вршњацима, са децом дође до заустављања насиља у школама. Идеја и предлог овог закона јесте да се уведе један едукативни час са разредним старешином где би се разматрао проблем са децом, где би се деца учила да у њиховом разреду или у њиховој генерацији постоји неко дете које слабије чује, носи слушни апарат, или слабије види, које не може довољно добро да прати наставу, да би требало да раде заједно с њим и да му се не подсмевају у школи.

Морамо да признамо да су у неким ситуацијама деца немилосрдна. Практично, све те чарке почињу случајно, без неког већег повода, неким безазленим вређањем, сплеткарењем, давањем погрдних имена детету, до исмевања и оговарања, ширења лажи, али присутно је и физичко насиље, које се слика, снима мобилним телефонима и после тога пушта кроз друштвене мреже.

Оно што је идеја, понављам, пошто по следећем предлогу закона нећу да се јављам, јесте да се уведе први час сваког месеца са разредним старешином, а у основним школама са учитељем, где би се разматрало и причало о томе да друг не сме да буде мета и да са другом мора да се подели и ужина, да дете које слабије прати наставу, поред учитеља или наставника, треба да има подршку и другара из разреда. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Милисављевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, као и укупног износа државне помоћи која је додељена ЈП „Електропривреда Србије“ Београд.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује „Ер Србија“, обавеза које Влада Републике Србије и „Етихад“ имају према „Ер Србији“, укупног пословног губитка „Ер Србије“ у периоду од 2013. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена „Ер Србији“ у истом периоду и штетности уговора који је Влада Републике Србије потписала са „Етихадом“ и Уједињеним Арапским Емиратима, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Верољуба Арсића са функције потпредседника Народне скупштине, који је Народној скупштини поднела група од 31 народног посланика 13. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је Народној скупштини поднела група од 31 народног посланика 13. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, није гласало – 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о судијама, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, није гласало – 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основном образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 30. августа 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о председнику Републике, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које указују на повезаност Александра Вучића и Андреја Вучића са правоснажно осуђеним трговцем наркотика Александром Станковићем, звани Сале Мутави, и принудног преузимања луксузног ресторана „Франш“ у Београду, управљачких права над фирмама ИТ индустрије „Алти / Вин Вин“, „Проинтер“ и „Енергософт“, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о међународном друмском превозу путника и терета, који је Народној скупштини поднела Влада 30. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, пажљиво сам чекао да нам се посланик Саша Радуловић обрати својим допунама. Очигледно је отишао па заборавио да се врати.

Предлогом закона који сам предложио, а за који не инсистирам да баш данас буде на дневном реду, желео сам да напоменем народним посланицима да се припреме за овај закон. Мислим да је сарадња са БиХ драгоцену, посебно по питању друмског саобраћаја, путева итд.

Поздрављам намеру, господине Омеровићу, о изградњи ауто-путева који ће ићи не само кроз Србију, не само према Сарајеву, већ ће се враћати преко Бијељине поново у Републику Србију, да на такав начин умрежимо не само Републику Српску већ и Федерацију, за коју верујем да ће нам временом бити све наклоњенија. Ауто-путеви су неопходни, а то ови несрећници пре нас нису схватили, не само за повезивање народа и путника, радника који раде на обе стране Дрине.

Њима није било стало до радника, зашто би нерадници водили рачуна о радницима и њиховим правима. Они су отпустили 400.000 људи, тако да им превоз радника није ни требао. Није им требао ни превоз роба, имали су само увоз. Чак се и тај транспорт вршио страним возилима.

Позајмљивали су новац. Продали су целу нашу привреду и за тај новац, позајмљени, и од продате привреде куповали су страну робу. Нису имали потребе да граде ауто-путеве. Један су направили из њиве у њиву, то је њихов највећи успех. И мост за петсто милиона, који је спојио две месне заједнице у Београду. То је био велики успех удруженог злочиначког подухвата странке бившег режима и стечајних управника.

Зато ми је жао што је онај стечајни управник отишао и заборавио да се врати. Мора да тражи свог коалиционог партнера који је отишао на ТВ дуел са њим.

Ауто-путеви носе развој. Ова власт то ради, гради ауто-путеве. Инфраструктура је предуслов да стране и домаће инвестиције подигну привредну моћ ове земље, да је подигну на преради, на производњи. Бруто домаћи производ је, као што видите, прошлог месеца растао за 4,2%.

Верујем да ће ауто-путеви према Босни и од Босне и превоз путника допринети економском развоју обе државе, Републике Србије и мени драге Републике Српске, па и Босне и Херцеговине, односно Федерације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – један, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Железара Смедерево од 2014. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Железари Смедерево у истом периоду и штетности свих уговора које је Влада РС закључила у вези са пословањем Железаре, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница да ли је током избора за народне посланике, одржаних 24. априла 2016. године, дошло до изборне крађе, односно да ли су гласови које су на локалним изборима одржаним истог дана освојили опозициони грађански покрети, странке мањина и опозиционе странке украдени и уписани као гласови изборним листама Александар Вучић – Србија побеђује, Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) – Драган Марковић Палма и Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради увида у целокупан изборни материјал председничких избора 2017. године и утврђивања да ли изборни материјал садржи аномалије и у чему се оне састоје, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли Саша Радуловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

ПРЕДСЕДНИК: За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са стечајем који се спроводи

над Рударско-топионичарским басеном Бор, разлога огромних губитака које остварује РТБ Бор, укупног износа државне помоћи која је додељена РТБ Бор и штетности плана реорганизације РТБ Бор.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Јавно предузеће „Србијагас“, као и укупног износа државне помоћи која је додељена Јавном предузећу „Србијагас“ почев од оснивања предузећа 2005. године па до данас.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница које се односе на неправилности приликом гласања и околности које су довеле до тога и обележиле спровођење избора за председника Републике 2017. године на територији општине Сјеница.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања порекла новца којим је министар одбране Александар Вулин купио стан у Београду.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о средњем образовању и васпитању.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основама система образовања и васпитања.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог посланика Саше Радуловића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основном образовању и васпитању.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Саше Радуловића да се на дневни ред седнице стави тачка – Предлог закона о изменама и допуни Закона о предшколском образовању и васпитању.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог посланика Саше Радуловића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Душан Павловић и Саша Радуловић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Душан Павловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Стављам на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог Душана Павловића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Душана Павловића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о привредним коморама.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог Душана Павловића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о психоактивним контролисаним супстанцама.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање предлог народних посланика Душана Павловића, др Ратка Јанкова и мр Јасмине Николић да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о високом образовању.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о трговинско-економској сарадњи.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Споразум о трговинској сарадњи за нас је веома битан. Захваљујући напору ове владе...

Молим мог колегу пољопривредника да се смири. Ја схватам да он и госпођа „Виноделић“ имају право на тугу због изгубљених избора.

Дакле, сваки трговински споразум за нас је веома битан. Страни инвеститори, сем што доносе новац у ову земљу, доносе и нова тржишта, ма одакле долазили, где се та роба пласира. Захваљујући томе, обрнули смо један негативан процес који је бивша странка режима, када је била на власти у злочиначком подухвату заједно са стечајним управницима, имала у пракси. Тај процес смо обрнули и наша покривеност увоза извозом је са педесет и нешто посто нарасла на готово 80%. Осталих 20% надокнађују нам стране инвестиције, плус српска дијаспора која даје немерљив допринос.

На такав начин, имамо стабилност курса – за шест година курс евра је порастао свега за један динар или за мање од 1%. У њихово време, само за три године њихове власти, владе коју су они водили, која је била влада општенародне пропасти, курс је само за три године растао за 50%.

Данас се они, који немају никакав програм, никакву идеју, жестоко боре против страних инвестиција. Њихов последњи покушај је аплауз, нажалост, и мог колеге пољопривредника у покушају и ових које је народ жестоко казнио на изборима, када су аплаудирали пожару на једној од страних инвестиција које се реализују у Републици Србији. За мене је

невероватно да неко ко жели да упосли свој народ... А они то, изгледа, не желе јер су га добро опљачкали, не може лако да се поврати. За мене је аплауз тих несрећника био врхунац бешчашћа.

Има она изрека коју је Сократ рекао: „Битанге и преваранти ће пожелети власт и демократија ће им то дати“. Нажалост, од 2000. до 2013. године управо такви су владали.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити српског језика.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Драган Весовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Иван Костић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Иван Костић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине о заштити Срба у расејању и региону.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Иван Костић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2017. године, од дана расписивања председничких избора до дана објављивања привремених резултата избора на обрађених 99,9% бирачких места.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора.

Реч има народна посланица Марија Јањушевић.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Ево, прочитаћу. Дакле, од 14. новембра 2016. године ми изнова предлажемо да се формира анкетни одбор који би утврдио све неправилности током избора 2016. године.

У то време је и Српска напредна странка такође дала свој предлог да се анкетни одбор формира, али на пленуму није гласала нити за сопствени предлог нити за наш предлог.

Ми од тога нисмо одустали. Веома је важно, поготово у данашње време када су се изборни процеси у сваком смислу погоршали по грађане Србије, да се вратимо на тај дан, на ту изборну ноћ када је Српски покрет Двери оптужен да је угуран у овај парламент.

Мислим да су грађани Србије заиста могли да увиде разлику у расправама у овом сазиву Парламента у односу на претходни сазив Народне скупштине Републике Србије и да је сада потпуно јасно због чега Двери никако нису смеле да уђу у овај сазив и због чега је било потребно онолико енергије и труда са наше стране да докажемо покушај крађе и ипак дођемо овде да представљамо грађане Србије и износимо истину.

За мене као жену је такође посебно важно да се докаже да у тој ноћи није било никаквог насиља и да ја нисам у странци у којој су насилници. Ово је странка која промовише породичне вредности и, кажем, за нас би било веома важно да се формирањем анкетног одбора утврди ко је заправо у овој држави једини прави насилник, а да Двери напоскон добију оно што им припада – чист образ и да могу да пред грађане Србије још једном изађу и понове да нисмо насилници, да смо честити представници породичне Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање ваш предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о заштити породице у Србији.

Реч има народна посланица Марија Јањушевић.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Дакле, предложили смо једну комплетну породичну декларацију која садржи све оно што је неопходно да се држава озбиљно бави овим питањем. Као породични покрет који је због овога и ушао у политику, логично је да су Двери прве у подношењу једне такве породичне декларације, али с обзиром на то да су и остале колеге политичари навелико почеле да говоре о томе да треба повећати стопу наталитета и спречити депопулацију, искрено се надам да неће бити лицемери и да ће прихватити мој предлог да се породична декларација изгласа у овој скупштини, или да макар буде предмет расправе.

Тренутно у Србији имамо стопу фертилитета 1,43, а за просту репродукцију неопходна је стопа од 2,1. У претходној години родило нам се најмање беба у последњих сто година, а то се заправо надовезало на 2016. годину када смо имали исти, поражавајући резултат.

Сви ми у Дверима сматрамо да је наша стопа наталитета, чињеница да практично нестајемо, наш највећи проблем. Дакле, ако породицу не будемо ставили у центар свих политичких дешавања, све остало што радите је потпуно смешно и бесмислено. Ево, на пример, Демографски савет, који би требало да поспешити стопу рађања у Србији, заправо се мења, његов састав се мења из једног у други сазив Владе. Тренутно имамо случај да Демографском савету у Србији председава премијерка Ана Брнабић. Када уз то додамо и министарку Славицу Ђукић Дејановић, која досад није успела чак ни да се договори са колегама шта су слогани, јер она и нема друго да понуди породицама осим слогана, онда увиђамо колико је важно да се декларација о подршци породици усвоји и да се у овој држави

напокон озбиљно приступи решавању овог озбиљног државног питања, заправо, питања опстанка српског народа.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације.

Реч има народни посланик Марија Јањушевић.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем.

Сведоци смо да је наврат-нанос донет Закон о спречавању дискриминације. Поздрављам такав покушај Владе, али он је, као и други закони донети по налогу ЕУ, у нескладу с оним што је реални живот у Србији.

Покушала сам да предложим неке исправке, поправке овог закона, јер је могуће да дође до злоупотреба. На који начин? Ево, рећи ћу ако наведем на које се осетљиве групе овај закон односи. То су: жене, труднице, породиље, родитељи, малолетници, особе са инвалидитетом и други. Предложила сам да се речи „и други“ избришу или једноставно додатно дефинише, како касније не би било злоупотреба да се у осетљиве групе уводе и оне особе које то реално нису.

С друге стране, ако тужиоци могу сами својевољно да одлучују ко је извршио дискриминацију а ко није и одређују казне, то ће потенцијално угрозити родитеље у Србији, јер се већ увелико намеће садржај са којим се многи родитељи у Србији не слажу. Имамо велики притисак из ЕУ да се њихове вредности уводе у наше уџбенике и да се врши промоција хомосексуализма малолетној деци.

Ја ту правим значајну разлику између вредности Европске уније и европских вредности. Двери и те како подржавају европске вредности и држе до њих, али оно што Европска унија промовише као своје вредности просто није у складу са Уставом Републике Србије, по којем родитељи имају право да своју децу васпитавају у складу са сопственим моралним и верским начелима и имају право да могу да одлуче какав ће бити садржај уџбеника који се њиховој деци пласира.

Са садашњим законодавством и са овако разулареним министрима у тренутној влади, који могу да одлучују о судбини свакога од нас, можемо само да очекујемо злоупотребу и ништа више.

Овај предлог је само један од начина да заштитимо нашу децу и омогућимо родитељима да их подижу у складу са сопственим начелима. Кажем опет, онако како ...

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је време, хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о Аутономној Покрајини Косово и Метохија.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о изражавању почести грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Међународне конвенције о надзору и управљању бродским баластним водама и талозима из 2004. године.

Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, веома је битно, због заштите животне средине, имати овај споразум о бродским водама и талозима. Ми у Инђији то најбоље знамо. Нама је бивши режим на бунарима, на водозахвату...

Наравно, моја колегиница из Инђије не жели да прича о томе зато што су чврсто повезани са странком бившег режима.

Нама су на водозахвату саградили фабрику за рециклажу оловних акумулатора, са упојним каналом који се налази изнад водозахвата.

Разне загађиваче су довели. Довели су „Енерго–Зелену“ и обећали им 170.000 тона животињског отпада и талоба. Али пошто тога нема и да покољемо цео сточни фонд, одштетни захтев према Републици Србији, због брљотине странке бившег режима, износи 130.000.000 евра.

Постоје разне врсте талоба; посебно би ови који се возе јахтама, а о томе ћу касније говорити, требало да воде рачуна о томе. Постоје изборни талози; постоје неки који желе анкетни одбор за 2016. годину. Ево, желим и ја анкетни одбор, да утврдимо ко је то угуран у Скупштину.

Сада смо гледали једног амбасадора, који више није могао да помогне. Сада видимо ту појаву која се зове „Расуловић дел Бошкић компани“, која се грчевито бори да се из талога који је добила некако пласира у други круг.

Ма не помаже Скот, нано, више, ни љекари ни травари. Један је отишао, други је заборавио да се врати. Данас слушамо њихове представнике који су овде крљали микрофоне, ломили, и народ их је жестоко казнио.

Не може неко ко је био анкетар УСАИД-а, ко је добијао новац одатле да говори о породичним вредностима, о томе како су они против ЕУ, САД... Њихово лицемерје је народ казнио на овим изборима. Глас народа је глас Бога.

Овде нема ниједне опозиционе странке а да јој није остао само талог. Ниједна опозициона странка која је под својим именом ушла 2016. године више нема цензус. Цабе се они труде – можда би Санда могла то да им објасни – да броје гласове хиљаду пута. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима (ГМО) и производима од ГМО.

Реч има Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, председнице.

По трећи или четврти пут се трудим да укажем на значај доношења ове декларације, коју је усвојило 136 скупштина општина и градова у Републици Србији. На територији тих 136 општина и градова у Србији станују 224 посланика у овом сазиву Народне скупштине. Стога се поставља питање, имајући у виду да сам на претходној седници добио свега седам гласова за усвајање ове декларације, кога ми представљамо. Да ли представљамо партијске лидере који су тврдили да је чери генетички модификован парадајз, или представљамо грађане Републике Србије, изворну базу у којој живимо, односно оно што усвајају локалне самоуправе на територији где живимо?

Не желим да вам указујем на пуно тога, али довољно је да прочитате интервју професора Сералинија у „Новостима“ од пре два дана и схватите које су погубне последице ГМО организама.

Неки се залажу за нову поларизацију у Србији, за увоз ГМО организама а забрану узгоја ГМО организама, не схватајући да је то подла игра и да ће практично дозволом увоза ГМО организама добити нелојалну конкуренцију наши пољопривредници и произвођачи хране у Србији јер ће имати нелојалну конкуренцију ових производа из иностранства.

Такође, ми уништавамо нашу индустрију семена, нашу пољопривреду, за коју је, узгред буди речено, и у овој години по Закону о буџету издвојено 5,3 милијарде мање него што је прописано Законом о субвенцијама у пољопривреди и руралном развоју. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Верољуб Стевановић предложио је да се дневни седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са ликвидационим поступком „Таково осигурања“.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Дејан Николић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о порезу на додату вредност.

Стављам на гласање овај предлог.

За – десет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Драгољуб Мићуновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о главном граду.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице.

Ево, сада када су завршени београдски избори, када смо видели шта се све дешавало у главном граду на изборима у недељу, ми предлажемо да будете фер и коректни, да овај предлог закона уврстите у дневни ред како би Београђани убудуће бирали свог градоначелника директним путем.

Сматрамо, као што смо сматрали и онда, да је веома важно да грађани Београда знају за кога гласају, да грађани Београда знају ко је тај за кога дају свој глас и ко је тај ко им гарантује, чиме год, гарантује својим именом и презименом да ће програм и обећања која нуди на изборима остварити. Заиста сматрам да је веома важно због грађана, пре свега, да имају права да бирају. Не да им се подмећу лажни билборди, да им се подмећу лажна имена, лажне балерине, лажни инвеститори, лажни доктори, лажни професори, већ да заиста знају ко је човек који ће водити Београд у наредне четири године.

Пошто су избори завршени у недељу, уз грубо кршење изборне воље грађана, оно што можете да урадите уколико заиста сматрате да је данас време, а ја мислим да јесте... Неколико дана ће проћи, ви ћете, претпостављам, формирати градску власт, али можете да као скупштинска већина усвојите Закон о главном граду, који говори о томе да Београђани ипак имају права да гласају за свог градоначелника. Не да гласају за председника, не да гласају за премијера, не да гласају за неке имагинарне личности, него да гласају за човека који ће тај град и водити.

Београд ће поново добити градоначелника за кога грађани нису гласали на овим изборима. Београђани ће поново добити оног који није добио њихово поверење. То је оно што је лоше у управљању главним градом. То је оно што Београд константно ставља на маргину светских и европских метропола. Не можете на тај начин да понижавате и онемогућавате грађане у њиховом праву да изаберу оног ко ће њима управљати у наредном мандату. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Сматрам да је сваки предлог који смо подносили на претходним седницама, било пре избора, било сада, и ови које ћемо подносити после избора, локалних, парламентарних и председничких, нешто што се тиче људи који су на јако тешким задацима, веома тешког материјалног стања, а брину о безбедности наше земље.

Хиљаду пута смо говорили о њима, о њиховом тешком положају. И нећемо престати да говоримо о њима зато што верујемо у њих, верујемо у њихову способност, верујемо у то да је важно да се њихов глас чује у овом парламенту. Никада нећемо престати да заступамо њихове интересе.

Они који су данас на граници, они који су у касарнама, они који представљају официрски кадар, пилоте, војнике, они који данас брину о томе како ће Србија изгледати у будућности, немају довољно материјалног стања да себи и својој породици обезбеде најосновније потребе. Зато сматрамо да њихов статус мора да се промени, како би били много задовољнији и како би своју професионалну делатност могли много ефикасније да раде него данас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у неправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Предложили смо анкетни одбор због једне од најсрамнијих ствари у историји града Београда, а то је, априла 2016. године, рушење четврти Савамала. Херцеговачка је неколико пута након тога реновирана, неколико пута након тога је прекречена, опет раскопана, како би се сакрили сви докази који су водили до тога ко је у ноћи бројања листића у априлу 2016. године, након парламентарних избора, дефинитивно дао налог да се сруши Савамала и на тај начин покрене и окрене нови лист у историји града Београда. Оно што се не свиђа и што представља препреку за инвеститорски урбанизам у Београду, то ће бити брутално срушено, зато

што је пречи интерес пословних партнера и тајкуна у граду Београду од стране власти него оно што мисле грађани Београда и што пише у закону и Уставу Републике Србије.

Ово се на крају завршило тако што је један од чувара у Савамали трагично изгубио живот. До дана данашњег не знамо шта је рекао у полицији, не знамо какву је изјаву дао, а под веома чудним околностима је преминуо на ВМА. Оно што се догодило јесте да је брутално лишен слободе, да је везиван, да је доживео велики стрес и да се на крају разболео због свега што се дешавало у тој ноћи.

Веома је важно да овај случај буде истражен до краја. Потпуно сам сигуран да ћемо једног дана у Граду Београду, у Републици Србији имати власт где ће тужилаштво, где ће независно судство осудити оне који су ово урадили – дали налог, рушили, лишавали слободе грађане и спречавали полицију да реагује и заштити оне који су то вече били угрожени.

Верујем да ће многи завршити у притвору и затвору. Знам да након ових избора то очигледно није тема зато што су купљене још четири године, али верујте ми да ће кад-тад доћи ова ствар на дневни ред и да ће многи осмеси који су данас на вашим лицима нестати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Од када смо предложили овај закон до тренутка када сте одбили, као што ћете, претпостављам, да урадите и данас, да га ставите на дневни ред, више од осамдесет жена је убијено у породичном насиљу.

Оно што смо тражили овим предлогом закона, и нећемо одустати од њега, јесте да само ставите на дневни ред овај закон како би насилници у породици, који су регистровани као насилници, били позвани у полицијску станицу и како би им се одузело легално стечено оружје.

Мислимо да је то веома важно зато што је то начин на који бисмо спречили преко осамдесет убистава. Од тренутка када смо предложили овај предлог закона до данас...

И то што се смејете и добацујете... Морате да размислите како се осећају породице убијених мајки, супруга, како се осећају деца и они људи чије су ћерке изгубиле живот у породичном насиљу. Они више немају шта да изгубе, они су људи који су у потпуном очају, а власт, систем не ради

апсолутно ништа да би се направила једна мала превенција да се то у будућности више не дешава.

Ово је предлог закона. Уколико га ставите на дневни ред, ми га нећемо образлагати, ми ћемо само гласати за њега, јер ово није ствар политике и политичког става, ово је ствар нормалности, ово је ствар уређеног друштва које води рачуна о онима над којима се насиље врши. То је оно што је молба са наше стране. Никада нећемо одустати од овог предлога. Ко зна колико још живота, ко зна колико ће још, нажалост, жена изгубити живот само зато што не желите да ставите овај предлог на дневни ред. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о раду.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Ово је, популарније назван, закон о запошљавању младих. То је закон који смо предложили зато што најбољи из Србије одлазе. Они свакога дана одлазе. Сваког дана онај ко заврши факултет, онај ко заврши средњу школу и нешто научи да ради, не жели да остане у Србији. У Србији у којој не постоји владавина права, у Србији у којој се не вреднују најбољи, у Србији у којој не вреднујете учинак, у Србији у којој нема посла за оне који су вредно учили, који су сналажљиви, талентовани, већ само за оне који су партијски подобни и оне који ће обезбедити свој глас и глас своје породице на неким од наредних избора.

Таквих избора и такве демократије можете да имате колико год хоћете, али ћете остати без младих људи у Србији. Остаћете без најпааметнијих, остаћете без оних који ће служити некој другој земљи, који ће своју енергију употребити у некој Немачкој, некој Норвешкој, некој Канади и никада се неће вратити у Србију зато што им ова земља не даје никакву могућност и никакву опцију, никакву наду да је овде живот могућ.

Младе људе у Србији многе мултинационалне компаније стипендирају од средње школе, дају им стипендије за престижне факултете,

а након тога их запошљавају у својим фирмама и одвлаче као радну снагу која је квалитетна, која зна да ради, као снагу која зна да мисли, која има снаге за промене, као грађане који ће служити у некој другој земљи, у некој другој компанији, иностраној, а не у Србији и не у предузећима која овде стичу и раде бизнис.

Веома је важно да усвојите овај предлог закона како бисмо младим људима дозволили један мали подстицај, један вид џепарца који ће Србија и послодавац заједно плаћати младом човеку, један вид подстицаја који ће омогућавати да када заврши средњу школу или факултет буде конкурентнији на тржишту радне снаге, да има обавезну праксу која се плаћа, да му се за то заиста понуди неко знање и неки новац. Само од тога зависи да ли ћете му приближити Србију, да му не буде довољно далеко. Многима који се роде у Србији Србија је много далеко; много им је далеко зато што се само власт и странке на власти богате и користе привилегије система, док млади, паметни људи беже из Србије и заувек одлазе одавде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Анекса бр. 3 Споразума о економској и техничкој сарадњи у области инфраструктуре између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај споразум је веома битан. Међутим, пажљиво сам пратио претходног говорника, који својим наступом управо руши све покушаје инвестиција, па и ове кинеске.

Он каже да смо необразовани, да смо купили дипломе. Хајде нека Балша, Шулe и они други донесу своје индексе. Знате шта ће бити ако они донесу своје индексе овде? Биће „Индексово позориште“, биће смешно.

Није народ њима цабе ускратио поверење. Они су против кинеских инвестиција. Они су против тога да обновимо своје пруге и путеве, да возимо своје раднике, да извозимо своју робу.

Они аплаудирају свакој несрећи која ову државу или народ задеси. Ако је поплава, они аплаудирају. Ако је пожар, они аплаудирају. Ако, не дај Боже, неког убију, они аплаудирају. Нема шта нису политички злоупотребили.

Демократска странка је изгубила зато што одавно није више демократска. Она се само тако зове. Демократска странка је, а то ћу Балши објаснити, само амбалажа, унутра нема садржаја. Постоје неки устајали отпаци, који нису Демократска странка, нису никад ни били.

Цео дан је Балша желео, рушећи изборе, да сруши овакву инвестицију. Јурио је „бугарски воз“ по Београду. Није он нашао „бугарски воз“ у Београду. Да би срушио кинеску пругу коју граде у Србији. Док је он јурио „бугарски воз“, народ их је разбио као бугарску скупштину.

Позајмили су га Саши Јанковићу, пре тога Дверима, Словаке су назвали четницима. И они очекују да им се ти људи после врате. То су њихове грешке.

Они имају право на свој бол и тугу. Могу да лече пиштаљкама и шетњом, од воље им. Ми ћемо то толерисати, али када они причају о радницима, некако ме спопадне мука. О радницима и радничким правима причају ови „Малдивци“. Ексер, бре, у зид нису закуцали, да макар имамо на шта своју знојаву кошуљу да окачимо! Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

„Београд на води“ је, ако уопште више и постоји, пошто смо последњи пут чули о њему када је био запаљен цео један спрат... Ако постоји још увек и ако нисте од њега одустали, онда само да све оно што је правно остало да урадимо, да урадимо, да се не брукамо као земља, јер од обећања о 1.800.000 квадрата ни две зграде нису завршене за пет година. Сада, као што неки стручњаци говоре, морате да скидате целу фасаду, која је запаљива, па сви они који су купили тамо стан сада не смеју да се уселе зато што не знају да ли ће док буду спавали да се запали цела зграда и да ли ће ризиковати живот зато што су им инсталације омча око врата.

То је тај чувени пројекат, који су радили неки светски стручњаци за које нико никад није чуо, неке светске агенције и фирме које су пројектовале, а које кријете као змија ноге. То су неке чувене зграде у које је требало да дођу неки страни велики богаташи, тајкуни, инвеститори, а не знамо ни ко су ни шта су, ни да ли заиста постоје.

Само знамо да су Београђани остали без преко 170 хектара земљишта у центру Београда, да су платили некоме те зграде које су самозапаљиве, да се огласила и служба која је била потребна по усвајању плана посебне намене и дала сагласност на то да као противпожарци не дају сагласност на овакав пројекат с обзиром да не могу са сигурношћу да кажу да ће бити безбедан. За то постоје, наравно, документа и папири који говоре о томе да нико не жели да гарантује да ће тај пројекат, посебно ове зграде из којих се и даље испумпава вода, а које горе, да буде безбедан по људе који једног дана буду живели тамо, ако је уопште идеја да тамо неко живи.

Из тог разлога мислим да треба, прво, да престанемо да се срамотимо као земља и да ставимо једном заувек тачку на ову пљачку и на овај лажан уговор и на све оно што је од Београда направило једну велику спрдњу у последњих пет година. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези сумњивих трансакција Српске напредне странке, као и због сумње на прање новца током парламентарних избора 2014. године и председничких избора 2017. године.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Онога дана када институције у Србији буду независне, када институције у Србији – попут Тужилаштва – буду радиле свој посао, на дневни ред ће сасвим сигурно доћи и ова ствар, а то је прање новца, за које је чак и председник Српске напредне странке рекао да је постојало у изборима који су били иза нас, то су председнички избори. До тада, ја сам

потпуно сигуран да ове и сличне ствари неће угледати светлост дана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о куповини више од 700 нових путничких возила марке „шкода“ Министарства унутрашњих послова.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези прескупе реконструкције Трга Славија и изградње музичке фонтане.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о начину на који је министар одбране у Влади Србије, господин Александар Вулин, стекао стан у Београду од 107 метара квадратних у вредности од 244.620 евра.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Министар Александар Вулин је добио од свог адвоката један савет, а то је да каже како му је нечија тетка позајмила довољно да купи стан и да се та тетка налази у Канади. Оно што је добио као савет јесте да каже неистиниту ствар, која, нажалост, не може да се провери с обзиром на то да органи Србије, независне институције, не раде свој посао, Пореска управа не ради свој посао, Тужилаштво не ради свој посао, а закони Канаде су такви да њихови држављани не могу да буду подвргнути никаквим проверама сем у случају сумње да финансирају тероризам.

Оно што је случај са Александром Вулином јесте да је на незаконит начин, новцем који очигледно није зарадио, који је добио од неког, купио стан, а није пред органима Србије, Пореском управом и Тужилашвом, апсолутно сносио никакве последице. То је још једна ситуација и још једна ствар која од Србије прави џунглу у којој је могуће све. Могуће је да се краде, могуће је да не пријављујете своју имовину, могуће је да ако сте

министар Српске напредне странке једноставно не подлежете никаквим законима, никаквим ограничењима. То је очигледно само за грађане, сиротињу, за средњу осиромашену класу која плаћа све вас да седите овде, вас који допуштате Александру Вулину да купује станове новцем који је очигледно добио од неких тајкуна, новцем који није био у легалним токовима и није зарађен на частан и поштен начин. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са пројектом инвестиционог улагања у пољопривреду између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се на дневни ред седнице стави Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Београду у вези са потписивањем уговора о изградњи спалионице на депонији у Винчи.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са трговином људским органима са територије Косова и Метохије, тзв. „жута кућа“.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Мислим да постоје докази, уколико се не варам, у Тужилаштву за ратне злочине Републике Србије, који су усмерени против председника косовске владе Рамуша Харадинаја, кога је подржала листа Српске напредне странке за премијера Косова. Постоје оптужбе, постоје чињенице, постоје конкретни докази. А шта Србија ради са тим и зашто Србија ћути? Шта се десило и да ли неко штити свог коалиционог партнера на Косову? Или вас није брига ко је убијао наше грађане, ко је клао неалбанце током рата, ко им је вадио органе и ко је трговао њиховим органима?

Испред Скупштине Републике Србије имате слике оних који су нестали и оних који су изгубили живот, чији су органи завршавали у тој „жутој кући“ и на неким црним тржиштима широм света, а Република Србија не ради ништа по томе.

Можете да се мрштите, али то је урадио ваш коалициони партнер Рамуш Харадинај, за којег постоје докази у Тужилаштву за ратне злочине Србије. Ћутите о томе и не дозвољавате да се о томе зна зато што га на тај начин штитите и браните. Треба да вас је срамота! Ово је издајничка Влада Републике Србије.

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, избори и изборна кампања су прошли. Уздржите се од квалификација и увреда такве природе. Не можете то да кажете. Не можете да кажете за Владу Републике Србије, која је сваких пар месеци на изборним проверама, овакве квалификације. То нећу дозволити.

Добили сте реч да образложите и убедите посланике да гласају за ваш предлог, а не да устанете, изгубите живце због изборних резултата и почнете да вређате. То не долази у обзир.

(Балша Божовић: Хоћете ли ми дати реч?)

Ако можете цивилизовано да убедите посланике да гласају за анкетни одбор, онда да, иначе не.

БАЛША БОЖОВИЋ: Не желим ја да уверавам нити убеђујем народне посланике владајуће већине у то да је потребан анкетни одбор који ће да утврди све чињенице о свим људима српске или неке друге националности који су нестајали у „жутој кући“ током рата на Косову. Само желим да Влада Републике Србије убеди породице оних људи чије су слике испред Скупштине, на плакатима и постерима, који немају ни достојан споменик у Србији него се на оним чаршавима и на оним, да не кажем којим, стварима држе њихове слике и злоупотребљавају зарад лажне патриотске политике ове владајуће већине.

Уколико не желите да штитите свог коалиционог партнера Рамуша Харадинаја, онда изгласајте овај анкетни одбор, и да видимо због чега Тужилаштво за ратне злочине очигледно сакрива доказе о томе да су неалбанци, Срби били брутално убијени и вађени су им органи у „жутој кући“.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, истекло је време.

Стављам на гласање овај предлог.

Иначе, предлог допуне дневног реда је управо смишљен као институт да би се убедили посланици да гласају, да би се нешто уврстило у дневни ред, а не да држимо говоре као у Хајд парку.

За – 10, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни Предлогом одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације крушевачке фабрике ИМК „14. октобар“.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава и материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације ПКБ.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до паљења амбасада САД и СР Немачке, које су нападнуте 21. фебруара 2008. године током протеста „Косово је Србија“, као и одговорности како бивших тако и садашњих носилаца највиших државних функција.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са изградњом фабрике кинеске компаније „Меи Та“ у Баричу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора

ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора за Пројекат „Београд на води“.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са Уговором Републике Србије и фирме *Al Rawafed International Investment*.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности и за неистинито приказивање стања у вези са нивоом афлатоксина у млеку и кукурузу, које је изазвало велику материјалну и нематеријалну штету у Републици Србији 2013. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора између Владе Србије и *Etihad Airways* у вези са оснивањем предузећа за авио-саобраћај *Air Serbia*.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са могућом злоупотребом и корупцијом у оквиру Железаре Смедерево 2015. године, при чему је настао губитак од око 150 милиона евра на годишњем нивоу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о постојању приватних прислушних центара, а који су у служби највиших носилаца државних функција у Републици Србији.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о начину на који је гувернерка Народне банке Србије, госпођа Јоргованка Табаковић, стекла четворособан стан у Новом Саду од 144 метара квадратних, за који је 30. новембра 2012. године предузеће Телеком Србија преузело на себе отплату преосталог дуга за поменути стан од 77.700 евра.

Реч има Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Председнице, ово је још један предлог за формирање анкетног одбора због очигледне корупције која се дешава у врху власти. Функционери су ти који у ових шест година, ево, ући ћемо и у седму годину власти, само купују станове, живе много боље, док су пензионерима смањене пензије, просветним радницима смањене плате. Апсолутно никоме не одговарају. Грађани су ти који плаћају њихове квадрате. С друге стране, имамо државна предузећа и државне фирме које сnose трошкове њихових кредита. Имамо гувернерку која очигледно не хаје за закон; не само да се окористила у ових неколико година већ апсолутно нема намеру да поднесе на увид сву своју имовину и начин на који је ту имовину исплатила.

Како и зашто грађани плаћају ове трошкове, ове станове, ове куле и градове, то је апсолутно немогуће сазнати док је ова власт на челу Србије. Из тог разлога сматрамо да ће по силаску Александра Вучића са власти сваки од ових анкетних одбора бити усвојен у Скупштини Републике Србије, расправљаћемо са грађанима и о свему томе врло детаљно известити Тужилаштво, које ће напoкoн радити свој посао.

Можете да кажете да су наши предлози закона, који се тичу грађана, који се тичу поштења, нормалности и нормалног живота у Србији, плод некакве наше нервозе због губитка београдских избора. Да, ми јесмо изгубили београдске изборе, али ниједан од ових предлога нисмо предлагали да бисмо на изборима победили. Ми ове предлоге предлагемо зато што верујемо у њих, зато што верујемо да правда у Србији више не постоји и да мора поново да се заснује.

Ми смо можда пали на овим изборима и из њих ћемо, наравно, извући неку поуку – на крају, падате да бисте научили да устанете – али вера да радите исправну ствар, уверење да морате бити истрајни да бисте један задатак завршили до краја, јесте уверење са којим ја наступам овде,

заједно са својим колегама испред Демократске странке, са колегама испред Социјалдемократске странке, Нове странке и многих других који су на овим изборима штитили право грађана да им се не краду гласови, право грађана да знају на шта одлази њихов новац, мукотрпно стечен, док су се многи окористили о те исте грађане и добили, очигледно, на стотине и стотине квадрата а да нико не зна одакле им новац за такво богатство. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Веома сам поносан што сам заједно са својим колегама предложио овај закон, из простог разлога што је он плод неке бизнис варијанте Привредне коморе Швајцарске и Владе Републике Србије и Министарства просвете.

Не можете примењивати дуално образовање у Србији, у којој су грађани све сиромашнији, где су инвестиције такве да не нуде раднику ни основно људско достојанство. Не можете дуално образовање уводити у земљи где је и даље веома велики број неписмених, где очигледно сврставате децу, од најмлађих ногу, у децу првог и другог реда. Очигледно, синови и ћерке партијских функционера моћи ће да добију образовање. С друге стране, гурате децу сиромашних људи, да њихов потенцијал и таленти никада не буду искоришћени у овој земљи. Од њих ћете направити јефтину, робовску радну снагу. Они ће мотати каблове за 150 или 200 евра. И даље ћете, као Влада Републике Србије, промовисати Србију на Би-Би-Сију и Си-Ен-Ену као земљу јефтине радне снаге.

То је срамота. То не даје апсолутно никакву будућност овој земљи, нити говори неком младом човеку да у овој земљи треба да остане, да у њој заснује своју породицу.

Из тог разлога сматрам да је дуално образовање погубно, јер ћете на тај начин злоупотребљавати децу која ће радити у некој фабрици, тобоже због неке праксе, а неће бити плаћена, врло вероватно, за најтеже послове.

Из тог разлога, ово је први закон у групи осталих које смо предложили, око кога се цела опозиција слаже, први закон који ћемо укинути када постанемо владајућа већина и када сменимо ову погубну власт Српске напредне странке на челу са Александром Вучићем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 15, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Здравка Станковића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Горана Богдановића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Горана Богдановића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Горана Богдановића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Горана Богдановића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о утврђивању пореза на непријављени приход грађана.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о општем управном поступку.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео 16. септембра 2016. године.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднет 29. септембра 2017. године.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог народног посланика Ненада Константиновића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је жао што су ови који се разумеју у пловила управо изашли. Вероватно су отпловили јахтама на Малдиве.

Ово је веома значајно зато што се бродским посадама подижу права.

Међутим, малопре је, највероватније у недостатку шећера и воде, мом претходном колеги позлило, јер је овде говорио неистине.

Због јахти, због пловила, продати су и интереси грађана државе Србије. Сурово је истргнута држава из руку њених грађана и, на одређен начин, функционери су своје јавне функције подредили својим приватним пословима желећи управо да купе пловила.

Данас они говоре о „жутој кући“. Због чијих јахти су пустили 2.108 албанских терориста 2001. и 2002. године? Да вас подсетим да су ти албански терористи које су они пустили – изашао је овај „Малдивац“ – 16. фебруара 2001. године дигли у ваздух вернике који су за Задушнице ишли на гробове, у Подујеву. Ти исти терористи које су они пустили дигли су у ваздух путнике који су ишли да одају почаст својим покојницима; четрнаест људи је погинуло, а тридесет рањено. Ти исти албански терористи пребацили су неколико стотина у ту „жуту кућу“.

Та жута боја... Колико видим, Балша, Шуле, Кена средише странку за сва времена, остали само жути дугмићи.

Дакле, ти исти терористи које су они пустили због пловила и јахти извршили су 17. марта 2004. године мартовски погром. Четрнаестог фебруара, три године раније, диверзијом су уништили аутобус са 14 људи, и 30 је рањено. Ти исти људи уплетени су у убиство у Гораждевцу.

И, данас они причају о тероризму, а због својих благоугодности су пустили осуђенике који су направили толико зла.

Треба да знају, изгубили су изборе, што радом заслужиш... Ако радом не заслужите, нема нико да вас заокружи. Према томе, због таквог понашања сте изгубили изборе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прошло је време.

Стављам на гласање предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Поштовани посланици, у складу са чланом 87. Пословника, одређујем паузу у трајању од сат времена. Са радом настављамо у 15 часова и два минута.

(После паузе – 15.10)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да утврдимо кворум.

Констатујем да је присутно 130 народних посланика.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Кривичног законика.

Стављам на гласање предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању.

Стављам на гласање предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Стављам на гласање предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду.

Стављам на гласање предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственом осигурању.

Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања.

Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Стављам на гласање предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

Стављам на гласање предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину.

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима.

МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Колегинице и колеге народни посланици, колегиница Весна Марјановић и ја смо пре неколико месеци, након неколико покушаја да у Одбору за културу и информисање говоримо о томе како једна институција која би требало да је чувар нечега што је јавно добро, то је национална фреквенција, која би требало да је чувар нечега што је законом обавезана да чува, а то је да у медијском простору постоји поштовање закона... Дакле, неколико пута смо тамо покушавале да скренемо пажњу на ту тему, да је иницирамо. Поднеле смо измене и допуне Закона о електронским медијима које кроз измене неколико чланова говоре само о једном, а то је да се коначно уведе ред у ову област, да коначно постоји контрола и да коначно Регулаторно тело за електронске медије, тзв. РЕМ, за које су грађани Србије врло основано сумњали да уопште постоји због недопустивог ћутања РЕМ-а на све оно што је обавезно по закону, а што не ради...

Дакле, РЕМ, Регулаторно тело за електронске медије... А Скупштина је саучествовала у чињеници да су данас чланови РЕМ-а људи који су подобни једној странци, а не који одговарају закону. Дакле, тај РЕМ недопустиво ћути на говор мржње, на етикетирање људи, на најбруталније кршење закона, брутално ћути већ месецима и годинама на то, на сопствену обавезу да грађанима Србије, не ни Скупштини, ни народним посланицима него грађанима Србије, поштујући законе, каже колико су и да ли су политичке странке, кандидати на изборима, имале заступљеност. Јер, поновићу још једном, без обзира на чињеницу да су се ови избори завршили, право грађана је да буду објективно и благовремено информисани.

Регулаторно тело за електронске медије саучествује у намери једног човека, председника Србије, у намери једне странке, СНС, да се утиша и укине сваки простор за дискусију, сваки простор у коме може да се чује другачије мишљење. РЕМ својим нечињењем, својим ћутањем саучествује у томе.

Оно што је потпуно невероватно јесте да се у завршници ове предизборне кампање, када је Регулаторно тело за електронске медије поново ћутало на етикетирање, говор мржње, цртање мете на политичким противницима, пробудила једна чланица РЕМ-а, у предизборној тишини, и обавестила грађане да је један кандидат или једна странка утицала на Јавни сервис.

Знате, када немате институције, онда једна странка преузима улогу институција и спроводи власт. Када немате институције, онда може да падне на памет било ком човеку у овој земљи, па макар он био и председник Србије, да он мери секунде и да се он жали грађанима да ли је

равномерно, или у мери у којој је он осећао да би требало, био заступљен. Када немате институције, онда власт у једној држави преузима странка. То је много опасније и много веће од свих ваших тренутних победа.

Када немате институције, онда председник државе каже да ће његова странка бити тонац у Јавном сервису и да ће они послати човека који ће мерити реглере и контролисати тон.

Одузимање институција од стране Српске напредне странке јесте нешто што је опасно и никаква победа нас неће спречити да о томе говоримо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланица Маја Виденовић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих чињеница и околности које су пратиле догађаје који су се десили пре и током полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића.

МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Хвала.

Предложила сам формирање анкетног одбора зато што сам потпуно уверена да народни посланици свих странака не желе да буду саучесници у нечему што се десило приликом полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића, или првог полагања заклетве или прве инаугурације, испред Народне скупштине.

Све вас и грађане Србије подсетићу да су у дану полагања заклетве председника Србије брутално нападнуте новинарке, новинари, фото-репортери, људи који су радили свој посао. Имамо невероватно ћутање државе, имамо поздрављање таквог чина насиља над људима који раде свој посао од стране представника Српске напредне странке. У ових неколико месеци имамо ћутање Тужилаштва, које сматра да нису постојали основи за покретање поступка. Тиме су се оглушили о оно што су пријавили новинари, фото-репортери, што се десило тог дана.

Врло прецизно, због интереса јавности, због тога што ово не сме да буде земља у којој је допустиво да се наочиглед не само домаће него и светске јавности... Много опасније од тога што је то видео цео свет јесте то што се шаље порука да се, када председник полаже заклетву, брутално физички нападају новинарке, новинари, фото-репортери.

У предлогу о формирању овог анкетног одбора предложила сам да се врло јасно одговори на конкретна питања. И, само ћу укратко да подсетим све нас на обавезу да својим гласом омогућимо да се о томе разговара, да се

кривци утврде, санкционишу, да се тако нешто више никад не допусти. Дакле, да ли је пре, током и после полагања заклетве ангажовано приватно обезбеђење од стране Српске напредне странке? Да ли су полицајци који су у том тренутку били на задатку и полицајци у цивилу реаговали када су видели пред својим очима да се дешава насиље, да се брутално гурају, нападају и ударају новинарке, новинари и фото-репортери? По чијем налогу су непозната лица, за која објективно можемо да сумњамо да су или редари једне странке или приватна паравојска... По чијем налогу су они уклањали физички, или склањали, како кажу колеге из Српске напредне странке?

По чијем налогу припадници МУП-а нису спречили непозната лица која су на лицу места затекли у извршењу кривичног дела? Такође, не мање важно, шта су надлежни државни органи чинили пре, током и непосредно након очигледно извршених кривичних дела?

Дакле, ми живимо у земљи где афера сустиже аферу и нема простора да се о важним стварима говори зато што сваког дана чујемо и доживимо скандал који је већи од другог.

Овај анкетни одбор треба да одговори на ова, врло конкретна, питања и да пошаље поруку да је насиље према било коме, а посебно према новинаркама и новинарима, људима који раде свој посао, потпуно недопустиво.

С тим у вези, уверена сам да ће колеге својим гласом омогућити да се о томе овде разговара.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања законитости донација Српској напредној странци за кампању за председничке изборе 2017. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народне посланице Татјана Мацура, Љупка Михајловска и Бранка Стаменковић предложиле су да се седница допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Александар Стевановић и Саша Радуловић предлажу да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Бранка Стаменковић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању.

Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала.

Предлажем да на дневни ред ставимо и расправу о повлачењу Закона о дуалном образовању који смо пре неки месец у овој скупштини донели.

Сматрам да нам дуално образовање у овом тренутку у Србији није потребно, да је предуслов за увођење дуалног образовања постојање јаке домаће индустрије. Рецимо, у Немачкој, Аустрији, одакле смо и узели модел овог закона, имате снажну домаћу индустрију и у том случају дуално образовање је и те како корисно, има своју корисну улогу у укупном систему образовања. Међутим, у Србији немамо снажну домаћу индустрију, имамо иностране корпорације које овде долазе у потрази за јефтином радном снагом и, нажалост, налазе ту јефтину радну снагу због тога што наш систем основног образовања није довољно добар.

Наш систем основног образовања плаче за свеобухватном реформом. Тек када направимо ту реформу, ми ћемо на крају основне школе имати довољан број предузетника који ће моћи да покрену домаћу индустрију. Када будемо имали домаћу индустрију, моћи ћемо да размишљамо и о увођењу дуалног образовања.

Сматрам да је преурањено то што смо наврат-нанос пре који месец донели овај закон о увођењу дуалног образовања и да треба још једном о томе дебело да размислимо и овде у Парламенту попричамо. Повлачењем, престанком важења тог закона, ми бисмо ослободили и ресурсе, и време и финансије, које бисмо онда могли да уложимо тамо где је најпотребније – у свеобухватну реформу основношколског образовања.

На крају основне школе имамо велики број деце која не могу да упишу гимназију због тога што нису добила квалитетно образовање у основној школи.

Молим да ме подржите у овом захтеву и да ово ставимо на дневни ред да бисмо подробније о томе попричали.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Александар Стевановић и Саша Радуловић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о буџетском систему.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Љупка Михајловска и Татјана Мацура предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Александра Чабраја предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о културним добрима.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Александра Чабраја, Мариника Тепић, Соња Павловић и Зоран Живковић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о водама.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о становању и одржавању зграда.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о проценитељима непокретности.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Предложио сам пар закона који се тичу пореске реформе, пре свега са циљем успостављања праведније социјалне али и регионалне расподеле.

Мислим да је важно да у овој сали говоримо о конкретним подацима које можемо да нађемо на званичним сајтовима и документима Владе и независних институција у Србији, који говоре о нивоу сиромаштва и све већим социјалним разликама у Србији. Мислим да су основни и најважнији параметри, пре свега: просечна плата, минимална потрошачка корпа и нова потрошачка корпа, на основу које се може видети да проценат људи у статусу испод границе сиромаштва у Србији расте – у овом тренутку је то 8%. То су званични подаци које можете да видите у овим институцијама.

Због тога предлажемо законе који могу да помогну људима и мотивишу послодавце да повисе износе зарада упослених, и то на следећи начин. Један од закона које сам предложио је Закон о порезу на добит правних лица, где је садашња фиксна стопа од 15% нешто што бисмо ми изменили. То је измена где би се увела варијабилна стопа од 10% до 30% и то на следећи начин: дакле, стимулисали бисмо оне послодавце који исплаћују веће зараде да плаћају мањи порез на добит. На тај начин повећали бисмо зараде, а тиме мотивисали људе који могу да повећају потрошњу, а тиме утичу и на пораст производње у Србији.

Предлог је да се онима који исплаћују просечне зараде које су 80–150% од просека региона у коме обављају делатност задржи пореска стопа од 15%; за оне који исплаћују зараде у износу већем од 150% просечне

зараде у статистичком региону у коме ради правно лице порез на добит био би 10%, а за све оне који исплаћују мање зараде од 80% порез на добит био би 30%.

То је мера која, верујем, може да успостави један коректнији однос између власника предузећа који нису довољно социјално одговорни и већи део износа своје добити узимају као свој лични приход, а не инвестирају, реинвестирају у даљи развој или не исплаћују у потпуности бруто зараде уопсленима у њиховим фирмама.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Весна Марјановић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима.

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Пред нама се налази још један Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, имајући у виду да је функционисање Регулаторног тела за електронске медије вероватно једно од најважнијих политичких питања данас у Србији због тога што се кршење закона које спроводи ова, требало би да буде, независна агенција најдиректније одражава на јавни интерес грађана, на њихово право да буду објективно информисани, на принцип слободе изражавања и на многе друге обавезе на које закон обавезује чланове Савета Регулаторног тела за електронске медије да их примењују. Нажалост, сведоци смо сви ми, и народни посланици, и грађани, и организације цивилног друштва, и међународне организације и извештаји о приступању Србије ЕУ, да је ово тело апсолутно далеко од извршавања онога што су његове основне обавезе које закон налаже и прописује.

Због тога смо последње две године дошли у ситуацији да ова агенција данас мери децибеле, а не степен угрожавања јавног интереса у електронским медијима. Не омогућава принцип равноправности различитих политичких и других мишљења, крши достојанство грађана, не реагује на појаве дискриминације и у сваком могућем погледу не испуњава своје обавезе.

Због тога је група посланика још априла прошле године поднела иницијативу за смену чланова Савета РЕМ-а. До дана данашњег Скупштина се о томе није изјаснила. Због тога мислим да је важно да ставимо овај закон данас на дневни ред, зато смо што у овом мандату Скупштине имали само једанаест седница Одбора за културу и информисање. Последња је,

ако се не варам, одржана у јуну. Сви рокови за избор чланова РЕМ-а, три недостајућа члана, пробијени су; нисмо се изјаснили о иницијативи за смену чланова Савета РЕМ-а и нисмо се изјаснили о тешким и грубим злоупотребама закона које су спровели чланови садашњег састава Савета Регулаторног тела за електронске медије.

Због тога вас позивам да о овоме озбиљно и договорно разговарамо, јер је то у интересу свих нас и грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Суштина овог предлога је, пре свега, укључивање прихода од дивиденди у приходе подложне обрачуна годишњег пореза на доходак грађана.

Исти је циљ овог предлога закона о изменама и допунама Закона – пре свега, ублажавање социјалних разлика у Србији.

У образлагању претходног предлога закона рекао сам део анализе везане за статус сиромаштва у Србији. Сада ћу вам рећи податке: да је, наравно, просечна плата за новембар прошле године 47.000, да је минимална потрошачка корпа 36.000 динара, да је граница сиромаштва за појединца 11.400 динара, а граница сиромаштва за четворочлану породицу у Србији са двоје одраслих и двоје деце до 14 година – 31.400 динара. Дакле, до минималне корпе од те границе сиромаштва фали 4.500–5.000 динара, да би се преживело на минимуму у Србији.

Осам посто популације у Србији обухваћено је тим великим, највећим проблемом у Србији. Мислим да је важно да говоримо о неким решењима која могу да допринесу макар смањењу тог процента, макар да покажемо да у овој сали бринемо о тим људима, да пробамо да тражимо решење и да разговарамо о тим решењима око којих бисмо се сложили.

Ако знамо да је 28% становништва у Србији социјално угрожено и на ивици сиромаштва, угрожено сиромаштвом, око 35% је на ивици сиромаштва и социјално угрожено, мислим да рачуницом од седам милиона људи и 38% имамо скоро 2.800.000 људи у тако великим проблемима. Због тога је важно да говоримо о овоме.

Мислим да би било важно да ставимо овај сет закона у расправу, или да Министарство финансија али и надлежни одбори, Одбор за финансије

Републичке скупштине узме у обзир овакве предлоге, да направи анализу и да што чешће говоримо о овим кључним темама за грађане Србије, јер сиромаштво у Србији, стални пораст цена, пре свега прехранбених производа, јесте нешто што грађани Србије и те како осећају када свакодневно уђу у продавнице а, с друге стране, слушају овде расправе које немају скоро никаквог додира са реалним животом.

Због тога вас молим да усвојите овај предлог и да о овим предлозима закона расправљамо у пленуму у Скупштини Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Горан Тирић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Изволите.

ГОРАН ТИРИЋ: Исти је циљ овог предлога закона као и претходних предлога – смањити социјалне разлике, успоставити већу социјалну правду, успоставити већу регионалну правду и праведнију расподелу у том смислу.

Овај предлог закона о пореском поступку и пореској администрацији гласи, прочитаћу га – лица су дужна да достављају податке о својој имовини, из става 2. овог члана, два пута у току године. Дати су и рокови.

И, у члану 58. додаје се став 2. који гласи: „Подзаконским актом се формира посебан организациони део у Пореској управи, са посебно обученим кадровима, који би у сарадњи са осталим државним органима (МУП, Катастар, Народна банка Србије, Управа царина, Централни регистар хартија од вредности, АПР, Управа за трезор, Управа за спречавање прања новца итд.) вршио обраду поднетих пријава, као проверу обвезника који нису поднели пријаву.“

Дакле, основна идеја је извршити ефикасније упоређивање имовине физичких лица са њиховим пријављеним приходима.

У пар наврата, када сам образлагао овај предлог закона и позвао вас да поразговарамо о овоме, навео сам пример нас посланика. Неки од посланика су од 1990. године (дакле још од прошлог века) седели у скупштинској сали, до 2012. године навршили су можда 22 године свог посланичког животног искуства. Знамо да је просечна плата посланика 1990. године била не већа од 10 марака, 1993. или у оним годинама хиперинфлације; сада је на нивоу од око 800 евра. У просеку, када израчунате укупне приходе или просечну плату посланика који је 22 године посланик, то је можда у ове 22 године око 500 евра просечно, тај посланик је могао легално да заради – 500 пута 22 године пута 12 месеци, лако је

израчунати – на годишњем нивоу то је 6.000 евра, за 22 године, значи, 120 плус 12, 132.000 евра.

Дакле, када упоредите имовину многих људи који су могли легално на такав начин да добију своје приходе, потребно је запитати се на који начин могу да правдају своју имовину. Верујем да су имали и друге приходе, али то је потребно доказати и верификовати управо пореским пријавама.

Због тога сам предложио овакав начин, у коме би се формирали посебни тимови који би испитали управо ту имовину, порекло новца, начин на који су извршавали обавезе према пореским органима, према својој држави, а и да се не би десило да имамо и министре у Влади...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

Предлажем већ готово годину и по дана да изменимо, рекла бих, најлицемернији члан Кривичног законика, који је владајућа већина Александра Вучића на мала врата убацила у Кривични законик 2016. године са намером, очигледно, да замаже очи међународној јавности. Међутим, испоставило се оно што сам тврдила још тада, да је чисто лицемерје у питању.

Наиме, тада је у Кривични законик унет члан којим се наизглед чини добра ствар, а то је забрана негирања кривичног дела које се зове геноцид и које се зове ратни злочин. Значи, то је дефинисано као кривично дело, негирање тога. Међутим, када овај члан погледате мало детаљније, видите да се он односи само на пресуде оних судова који немају ама баш никакве везе са Србијом и са геноцидом и ратним злочинима који су почињени у наше име. То је лицемерје ове заправо политичке одлуке, партијске одлуке да се наводно кажњава негирање геноцида и ратних злочина, а заправо се то не чини.

Јалов је и тада био покушај министарке правде да образложи овај потез тиме што се одлуке тичу само сталних судова а не и привремених судова. Она би као правница и министарка морала боље од свих нас заједно знати да ово нема утемељење у правној науци. Мада, морам да кажем да ме не чуди да она не уважава ни своју струку ни правну науку, јер видимо како

се последњих дана односи према струци, према правницима, судијама, тужиоцима, који предлажу измену уставних амандмана, односно повлачење предлога за уставне амандмане, а да су јој много важнија удружења обућара и фризера.

Исто се догодило и са овим врло осетљивим делом Кривичног законика, са овим чланом. Управо због тога је могуће данас у земљи Србији да Вулин, министар војни, „Мирин мали“, пропагира и промовише у предаваче на Војној академији осуђене ратне злочинце, који тамо треба да предају тактику војевања или ратовања.

Зато тражим још једном, као и последње две године, да се суочите са ратним злочинима и геноцидом почињеним у наше име, да ово не буде предмет само председничких посета, такође у циљу умирења међународне јавности, већ да се нађе у Кривичном законнику, где му је то ...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – два, уздржаних нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

Овим предлогом тражим да се допуни члан 5. овог закона, којим би било забрањено манифестовати фашистичке симболе, поруке и све што под то потпада, и неонацистичке, не само у односу на цркве и верске заједнице и националне мањине, већ и у односу на ЛГБТ заједницу, односно у односу на све осетљиве групе. Јер, данас је, могу то слободно да кажем у Народној скупштини, цело друштво у Србији својеврсна осетљива група, или једна велика група распарчана на бројне мање осетљиве групе.

Господо драга, фашизам није само онај експлицитни фашизам којем сведочимо већ месецима уназад, када се на улицама главног града окупљају и скандирају фашисти и неонацисти, када се у службеним просторијама Града окупљају фашисти, заједно са британским фашистима шетају службеним просторијама Владе, у Канцеларији за Косово и Метохију. Све сам то овде документовала. Дакле, људи који отворено и јавно заговарају антимиграциону политику, позивају на оружје против миграната, који негирају Холокауст, мржњу према мањинским групама итд.

То није само фашизам, кажем, у овом експлицитном облику. Свако хушкање грађана једних на друге, сва мржња коју овај режим производи, која доводи до предстања грађанског рата у овој земљи, такође је фашизам. То треба отворено рећи.

Да не говорим о медијској пропаганди коју је у свом хушкању и мржњи Александар Вучић апсолутно усавршио, да не говорим о томе да је фашизам...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, немојте, молим вас, да вређате посланике Народне скупштине Републике Србије. Водите рачуна како излажете свој предлог. Молим вас, без етикетирања људи који се озбиљно баве политиком. Не можете рећи овде за било кога да је нациста, фашиста и слично.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Колико ми је остало времена?

(Председник: Остало вам је педесет секунди.)

Захваљујем.

Дакле, покушавам да објасним, иако је то тешко да се схвати, да фашизам није само експлицитни фашизам већ је и сва пропаганда која се у име мржње и хушкања на друге који изгледају другачије, који живе другачије, који мисле другачије, који се боре за другачије, такође фашизам.

Молим вас, узмите се у памет. У озбиљну фашизацију је ушло ово друштво. Дајте, погледајте ове предлоге закона и немојте да вас буде стид...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, морам да вас прекинем. У Србији не постоји фашизам и не можете тако да говорите за Србију и за грађане наше државе. Провера ваших ставова је била на изборима који се налазе иза нас – нисте добили прелазну оцену, грађани Србије не желе да ви вређате овде државу коју представљате као народна посланица.

Не можете да говорите на тај начин и да тврдите да постоје фашисти у Републици Србији. Мислим да сте помешали државе.

Стављам на гласање овај предлог. Мада, најрадије не бих, са оваквим образложењем које је више него малициозно.

За – пет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

Заиста бих вас замолила, нема потребе да ви коментаришете београдске изборе у Народној скупштини. Овде смо изабрани на парламентарним изборима а не на локалним изборима за Град Београд. Хвала вам на датој речи.

Ово је један закон који не би требало да има партијску боју, страначку боју, један закон који би требало да нас уједини све, поводом којег такође апелујем већ готово две године да га узмете у обзир и ставите на дневни ред вашом подршком, бар да расправљамо о томе. Ради се, наиме, о намери да се овом изменом Закона издвајају већа средства у буџетски фонд за лечење ретких стања и обољења која се не могу лечити у Републици Србији, и то од оног дела прихода који не би одузимао, колоквијално речено, неке од уста, из установа здравља, социјалне политике, образовања, културе итд., већ дајте да пореске приходе и таксе од коцкарница, кладионица, покер апарата преусмеримо у овај буџетски фонд да би се, са много већим средствима, много већи број становника, нарочито деце, лечио тамо где је то могуће а у овом тренутку није могуће у Републици Србији.

Немојте да су вам пуна уста осећаја за најмлађе, за болесне, а да их на крају лечимо хуманитарним концертима, СМС порукама, што је добра ствар, хуманитарно осећање сваког од нас је пожељно, даје добар пример и свима другима, али овде имамо буџетски механизам. Овде имамо институционални и системски механизам да се буџетски фонд додатно повећа у корист оболелих који се не могу лечити у Републици Србији, а да мање иде за неке друге области које се, нажалост, а докази за то постоје, преливају у страначке циљеве.

Молим вас да бар ставите на дневни ред овај предлог, па можда се неким амандманима уреди онако како ви желите. Али дајте да у оваквим ситуацијама и са оваквим циљевима не будемо политички раздвојени, већ емпатични и осећајни према онима којима је помоћ најпотребнија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем.

Ово је још један закон који је измењен у овом сазиву и овом мандату, негде крајем 2016. године, који је, нажалост, унео такву меру да је

општинама и градовима отето готово пет милијарди, у корист претакања тих средстава у централну власт.

И тада сам упозоравала – нарочито госпођу Брнабић, која је у међувремену озбиљно напредовала а довела до тога да се наше општине и градови екстремно задужују управо због ове мере – да ће нам општине и градови, ко год их водио, јер у њима живе и људи који нису гласали за ваше странке, који нису уопште гласали, и имају право на нормалан, безбедан, стабилан и бољи живот... Да ће оваква мера довести до енормног задужења општина и градова, наравно, под комерцијалним условима у банкама и да ће терет отплате ових задуживања бити на грађанима који нису гласали за овакве мере и овакве одлуке. Наравно да ћете се онда правдати како је неко други доводио општине и градове до банкрота, а ви ћете, је ли, спасавати општине и градове од банкрота.

Последњи извештај ДРИ, од пре неколико дана, нпр. за Град Панчево евидентирао је енормно задужење овог града од три и по милијарде. Ако томе додамо, такође констатовано у извештају ДРИ, и милијарду и по штете коју ће грађани Панчева морати да отплате због катастрофалне ситуације у Апотеци Панчево, задужење неће моћи да се ваљано заврши а да га грађани Панчева не осете катастрофално по својим новчаницима још дуги, дуги низ година.

Ево, колега Сушец сигурно може много детаљније да образложи ситуацију у Апотеци Панчево, или његова породица. Али, имајте свест о томе да не само због узимања и отимања дела средстава са локала и преливања у централни буџет већ и због тога што партијски координатори заиста – могу да верујем да део вас не зна о томе ништа, могу и то да узем у обзир – присиљавају градоначелнике да потписују противзаконита извршења буџета... То је нешто што је сада већ појавни облик.

Молим вас још једном да овај закон узмете у разматрање, бар да о томе разговарамо, све и ако се све ово на крају не изгласа.

Да не говорим о агенцијама, партијској мрежи агенција преко којих запошљавате раднике у установама и у јавној управи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума о очувању популација слепих мишева у Европи.

Желите да образложите? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мој колега пољопривредник свакако зна колико је овај закон значајан. С обзиром на то да се бави виноградарством, он врло добро зна колико су слепи мишеви позитивни за пољопривреду. Наиме, један слепи миш за једну ноћ поједе три хиљаде инсеката. Три хиљаде инсеката! Дању их тамане птице а ноћу инсекти. Стога, из заштите биља, веома је битно наћи станиште за слепе мишеве. Али мој колега пољопривредник то очигледно није знао. Он је више наклоњен белим мишевима, слепе није видео. У овој „хик“ коалицији, где је ослободио Београд самог себе, беле мишеве вероватно би и те како видео са госпођом „Виноделић“.

Даме и господо народни посланици, слепи мишеви су поређени са вампирима, вампири са фашизмом. Шта је фашизам? Идеологија крви и тла. То у Србији не постоји. Постоје можда неки облици национализма. Није добро, али није фашизам, кад њен лидер, овај нови, не Чанак, избаци човека из воза, Зоран Живковић, мој колега пољопривредник, само зато... Док је путовао у шверц бунди, у шверцерским подухватима, када је освајао страна тржишта, дакле, избацио је човека из воза само зато што је овај говорио енглески. Чак ни то није фашизам.

Није фашизам ни док је гинула мала Милица Ракић, да је мој колега пољопривредник, овај што је ослободио Београд од самог себе, узео од „Ју гарант банке“ војних средстава 1.250.000 марака тадашњих (то ће господин Лазански сигурно знати) и 100.000 долара за набавку тенковске муниције због могућег копненог напада и да тај новац нестане у рејону Димитровграда, јер га је он наводно предао неком Русу, кога су убили. Углавном, верујем да је то био новац за мало већи контингент бунди.

Није то фашизам. Није фашизам ни када неко новац од банатских шора претвори у стан у Новом Саду, као госпођа Тепић, од 160 квадрата, па у Панчеву 99 квадрата, па када омиљеном бодибилдеру да милион динара из Панчева. Није то фашизам. То је лоповлук али није фашизам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање ваш предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Божидар Делић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, сматрам да ипак треба сви да размислимо и да се на дневни ред стави овај закон. Као народни посланик, ја ћу своју дужност извршити према пензионерима али и према осталим грађанима Србије.

Да је овај закон усвојен 1. новембра 2017. године, оних шестсто милиона евра које су пензионери дали за превазилажење кризе у држави, како у свом мишљењу каже Влада, био би један велики поклон пензионера. Међутим, пошто се то није десило, у периоду од 1. новембра до данашњег дана већ је неколико стотина хиљада пензионера, од оних 400.000, поднело захтеве пензионом фонду Србије а други су већ кренули са тужбама. Ова влада може мирно да спава још годину дана, али, вероватно, оне тамо, следеће године судски процеси овде у Србији, ако не у Србији онда пред судом у Стразбуру, биће доведени до краја.

Ово што ми је у одговору Владе речено, да је разлог који је определио доношење тог закона био да се обезбеди финансијска одрживост пензијског система а тиме и одрживост буџета Републике Србије и макроекономска стабилност земље, то ће све бити доведено у питање. Када судске одлуке, а ради се о износу од око 72 милијарде динара, увећане за камате, дођу на наплату, тек ће се онда десити оно што је овим законом покушавано да се спречи – доћи ће до колапса не само пензионог фонда него и буџета Србије.

Овде из одговора Владе, премијерке... Она говори да је Србија у кризи, у кризи је од 2014. године, када је овај закон донесен. Међутим, слушајући у медијима премијерку, а слушао сам и председника државе пре петнаест дана када је рекао да је за прва два месеца био предвиђен буџетски дефицит од дванаест милијарди динара а да смо у буџетском суфициту од осамнаест милијарди динара... По томе, господо, не можете...

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање ваш предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Божидар Делић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Господо, у овој сали вероватно има још бораца. Борци 27 година чекају на један овакав закон. Мало пре смо имали предлог да се донесе закон о слепим мишевима. Да ли борци треба да чекају и да ли ће добити свој закон после слепих мишева, или пре слепих мишева?

Ипак је то, господо, превише – 27 година. Све државе у окружењу донеле су законе о борцима, све државе су регулисале питање бораца. Шта Србија треба да очекује у будућности када овакав став има према борцима?

Сматрам да је оно што се ради у последњој години, када се много више говори о борцима, о том периоду од пре осамнаест или деветнаест година, када се подижу споменици палим борцима, више декларативно.

Ипак је прво требало да буде донесен закон о борцима, да се ода признање тим људима који су, када их је држава позвала, извршили свој дуг према држави, а не да 27 година чекају да неко у овом парламенту одлучи да ли ће ставити на дневни ред овај закон или неће.

Не кажем да је овај закон који сам ја са борцима саставио најбољи, вас, господо, позивам да направите бољи, али он треба да се што пре нађе на дневном реду Скупштине, без обзира на то како ћете гласати. То је, на крају крајева, ваша ствар, ваш однос према борцима и према томе како представљате, као народни посланици, овај народ.

Свој дуг према борцима, јер и ја сам један од њих, тиме што сам вас упозорио да је крајње време да се после 27 година такав закон донесе, ја сам извршио. А ви гласајте по својој савести.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Ћирић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Образлагао сам претходна три предлога закона и рекао да је један од циљева било смањење социјалних разлика. А предлог овог закона требало би да смањи регионалне разлике.

Свесни смо тога да имамо велики одлив, депопулацију становништва из најмање развијених крајева и области Србије. То може да илуструје ова карта која говори о просечној заради у Републици Србији, где само четири области имају зараду изнад просечне зараде у Републици Србији; све остале области, светлоплавом бојом обележене, испод су тог нивоа. То јесте комплексно питање, које великим делом утиче на демографију у читавој Републици Србији, што је један од највећих проблема. Овде можемо на једноставан начин не да отклонимо све проблеме али макар да неким делом исправимо неправду.

Предлог овог закона подразумева да јединици локалне самоуправе припадају следећи порези остварени на њеној територији (што већ сада имамо у Закону) али и ван њене територије, и то на такав начин да 74% од пореза на зараде који се плаћа према пребивалишту запосленог, осим за запослене у јавном сектору, укључујући општу државу и јавна предузећа, као и 100% удела у порезу на зараде који плаћају запослени у јавном сектору... Јер, то подразумева да 700.000 људи који раде у јавном сектору, и углавном су лоцирани у највећим урбаним центрима у Србији (Београду, Новом Саду, Крагујевцу, Нишу и највећим градовима), порез на зараде

плаћа према месту пребивалишта, што значајно увећава приходе локалних самоуправа у овим највећим градовима. С друге стране, житељи Србије који живе у мањим местима такође су допринели стварању тих великих система (и ЕПС-а, и МУП-а, и Војске) и корисници су свих њихових услуга, али немају никаквих прихода из пореза на зараде тих људи који се воде у овим највећим центрима. Дакле, предлог је да, пропорционално броју становника, свака локална самоуправа, сваки град учествује у подели тог дела прихода.

Ја ћу вам рећи, поред 700.000 људи, што је процена, колико ради у јавном сектору, убрало би се око триста милиона евра, што би значило 43 евра по становнику у Србији – за 70.000 места, од 70.000 људи, то је око три милиона евра – и решавали би се неки проблеми који највише муче људе: квалитетнија здравствена заштита, квалитетније предшколске, школске установе и многе друге ствари, од комуналних делатности, али пре свега брига за бољи живот грађана који живе у читавој Републици Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине покренули су народни посланици. Уз њихову сагласност, ја сам одређен за предлагача овог предлога који смо поднели 13. априла 2017. године.

Разлог за овај предлог пре свега је била суспензија рада Народне скупштине, одлуком председнице Народне скупштине, у току председничке кампање у 2017. години. Тиме је угрожено достојанство Скупштине, а нерад од пет месеци у том периоду свакако је утицао на то да нису усвојени многи важни закони који ће убрзати реформе у нашем друштву и, наравно, на један бржи, ефикаснији и бољи начин остварити циљеве око којих смо се, макар већина у овој скупштини, сложили, а то је европска перспектива Србије.

Данас показујемо колико је актуелан овај предлог јер смо два и по месеца у нераду Скупштине, сада због локалних избора у Београду. Образложење за то је да Скупштина у ствари уноси нестабилност, дозу нестабилности у наше друштво. Из тог разлога, макар је такво било образложење председнице Скупштине пре годину дана, нисмо заказивали Скупштину пет месеци.

Ја, па и Посланичка група ДС и долепотписани предлагачи чврсто верујемо да управо различитост мишљења у овој скупштини, слобода говора и другачије мишљење и заступљеност свих грађана који гласају за опозиционе и оне посланике који другачије мисле представљају праву стабилност ове институције. Због тога смо предложили овакво решење.

Сведоци сте, а и ми посланици опозиције, различитог третмана посланика опозиције и посланика позиције. И ово данашње вођење седнице у једном делу показује, заиста, недостојност посланика на начин да и они који воде, и председница и председавајући овог парламента, на начин на који се не поштује Пословник у редоследу ових предлога закона... Дакле, долазимо до ситуације да се преуређује редослед предлагача ових закона тако што се гледа на који начин ће се прозивати они који тренутно нису у сали. Тачно је, неки уопште нису долазили у салу, али није потребно да се на такав начин овде надмудрује. Мислим да је то...

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Врло интересантно образложење, али сте време прекорачили. Хвала вам пуно.

Стављам на гласање овај ваш предлог.

Морам да кажем да би требало, пре изговарања ових ваших реченица, да се окренете и видите да од јутрос нема више од десет-петнаест посланика у сали и да је немогуће маштати ко ће једног дана да дође у Парламент. Моја је дужност да водим седницу и да прозивам посланике. Значи, не би требало да предлажу тачке дневног реда ако немају намеру да дођу да раде.

Окрените се, погледајте колико има посланика иза вас. Само Гордана Чомић.

Хвала.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен ваш предлог.

Народни посланик Горан Ћирић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије.

Изволите.

Морате се прво пријавити да бих вам дала реч.

ГОРАН ЋИРИЋ: Пошто сте ми одговорили на ово питање, и сами сте свесни важности поштовања Пословника и редоследа којим су пријављивани предлози измена и допуна закона. Очигледно је да се тај редослед не поштује.

ПРЕДСЕДНИК: Реците ми само тачку Пословника пошто сада већ идете на повреду Пословника. Молим вас да ми кажете тачно одредбу Пословника коју сам прекршила, која је то одредба Пословника тачно, а не

паушално да лепите етикете по председнику Парламента. Значи, тачно, коју одредбу Пословника кршим тиме што прозивам посланике који не желе да дођу данас на седницу?

Паушално сте ово изговорили само зато да би у јавност отишло да је председник Парламента нешто прекршио, а то не постоји у Пословнику.

Сачекаћу да кажете тачно коју одредбу Пословника сам прекршила, тачно члан, да бих могла да вам одговорим на то.

(Горан Ћирић: Дајте ми реч. Члан 92. Али једноставније је ...)

Није то једноставније, него када неког окривљујете за нешто, онда треба о томе да поразговарамо. Доста је било лепљења етикета по председнику Парламента – ето тако, дошло ми је да кажем нешто да председник не ради како треба и може ми се јер представљам нешто опозиције.

Значи, члан 92: „Дневни ред утврђује Народна скупштина.“ Хоћемо даље да читамо? „Народни посланик, Влада и други овлашћени предлагачи могу да предложе повлачење појединих тачака...“ итд., могу да предложе и скраћење времена, и тако даље, и тако ближе, што би рекли неуки.

Према томе, стварно, уздржите се од паушалних оцена зато што озбиљно радим свој посао и не пада ми ни на крај памети да нешто кршим, ето, да бих уштедела минут-два, да сачекамо Перу, Жику, који никада ни не долазе. Горана Јешића морам да прозовем јер неће да долази, и гомила таквих посланика.

И немојте, молим вас, само ви да говорите како председник не води рачуна о томе ко је у сали, ко није у сали. То упорно слушам од вас, посланиче. Ви сте шеф посланичке групе, према томе, ако имате нешто да разговарате, разговарајте у вашој посланичкој групи, а немојте да обмањујете јавност. Једноставно, не дозвољавам више да неко лепи етикете по мени као председавајућем.

Јавите се поново да образложите Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије.

ГОРАН ЋИРИЋ: Дакле, у овом предлогу закона се пре свега говори о одговорности, онако како се говори и о одговорности у овој сали, јер свако од нас може да види да када поднесете десет предлога закона а у међувремену будете пресечни са три предлога закона која се баве личностима, именом и презименом или слепим мишевима, јасно се ради о кршењу Пословника.

Када говоримо о одговорности за вођење једне од најважнијих, ако не и најважније институције у Републици Србији, предлог је да се брише члан 86б, за који смо инсистирали приликом усвајања овог Закона о НБС да не остане у овој форми, који гласи: „Народна банка Србије, гувернер,

вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени не одговарају за штету која настане у обављању послова Народне банке Србије, осим ако се докаже да нису поступали у доброј вери.“

Дакле, ми смо се као Скупштина, као народни посланици, одрекли нечега – што мени заиста не може да буде јасно – одрекли смо се логичног односа између одговорности и поверених права у процесу доношења одлука. Ако смо поверили права свим овим институцијама, од гувернерке, Савета у НБС, за доношење тако важних одлука, онда је ваљда требало очекивати њихову одговорност и условити то право одговорностима које треба да поднесу и овој скупштини али и свим грађанима Републике Србије. Унапред смо их аболирали од могућих грешака. Не тврдим да они раде противзаконито, али ми смо укинули могућност да од њих тражимо било какву одговорност. То је, по мени, апсолутно нелогично, посебно имајући у виду надлежности и кључне циљеве које НБС има, који су најважнији за живот грађана у Републици Србији. То је пре свега постизање и одржавање стабилности цена у Републици Србији.

Закон јасно каже шта је одговорност Народне банке Србије. А на који начин ради тај посао, грађани могу да измере од 2012. године до данас улазећи у сваку продавницу и поредећи цене основних прехранбених производа у свакој од продавница, пиљарница. Мислим да је то лако проверити. Ми смо их аболирали од тога.

Нешто што је видљивије и потпуно јасно, то је управљање девизним резервама. Ако имамо податак да су крајем 2011. године износиле дванаест милијарди евра, да крајем 2017. године износе девет милијарди и деветсто милиона евра ...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о мирном решавању радних спорова.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај закон је веома значајан из простог разлога што је, а малопре смо чули њихове представнике, странка бившег режима радничку класу готово уништила. Продала је све фабрике, цео друштвени капитал за 6,7 милијарди. За тај новац купили су увозну робу и ми смо за туђи новац куповали туђу робу, и на тим услугама су они тврдили да су направили већи бруто друштвени производ. Тај БДП није ишао из производње, већ је

ишао против производње, 400.000 радника је остало без посла, 300.000 из производње, а 100.000 из услуга.

Притом, док су оставили фабрике без радника, вршили су својевремено лустрацију радника. С друге стране, у јавном сектору примали су своје партијске другове у неограниченом броју, тако да су, с једне стране, број запослених у привреди смањили за 300.000, из услуга за 100.000, а у јавни сектор убацили више стотина хиљада својих партијских другова. Притом, они данас спочитавају нама који смо забранили партијско запошљавање.

Веома је битно, с обзиром на то да смо упослили део радника које су они оставили без посла, да се ови радни спорови по питању разних радничких права покушају решити мирним путем. Зато предлагем да овај закон, ако не на овој седници, на некој од будућих седница, буде на дневном реду, имајући у виду да су то највреднији чланови нашег друштва и да су их ови који су владали пре нас оставили без достојанства, да се отприлике сводило на то да су их отписали са списка људи заслужних да живе животом човека. За њих радничка класа није значила ништа. За њих њихово радно место и њихово достојанство нису значили ништа.

Ми морамо сада да посветимо пажњу томе да новац иде и у корист рада, да се равномерно распореди а не да се износи као у њихово време напоље; да добар део тог новца остане радницима, који ће га, за разлику од њихових тајкуна, трошити овде у земљи и на такав начин пунити буџет и фондове. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Пошто су се стекли услови, предлагем да констатујемо потврђивање мандата народном посланику у Народној скупштини за упражњено посланичко место како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је Одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини. Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народном посланику, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народној посланици Сандри Божић, изабраној са изборне листе Александар Вучић – Србија побеђује.

На основу одлуке РИК-а, Извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народној посланици Сандри Божић.

Честитам народној посланици на избору и молим да се припремите за полагање заклетве.

Поштована народна посланице, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председник Народне скупштине чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

„ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ.“

Хвала.

Молим народну посланицу да потпише текст заклетве.

Дозволите ми да вам честитам у своје и у име посланика Народне скупштине Републике Србије.

Желим вам успеха у текућем сазиву Народне скупштине у преосталом мандату.

Настављамо рад на утврђивању дневног реда.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлог закона о измени и допуни Закона о Влади један је из серије закона о здрављу, односно здравственој заштити нације. Предлажем још два закона: један је о избору народних посланика, један о избору председника Србије, да се уведе обавеза лекарског прегледа кандидата за сва та места. Мислим да је то јако важно и очигледно потребно из искустава из дугог низа година, интензивних искустава у последњих четири-пет година.

Значи, Закон о Влади, треба да се мења назив изнад члана и члан 11. и да гласи – Здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса, па да члан 11. гласи: „Пре избора Владе сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.

Члан Владе не може бити на другој јавној функцији у државном органу, органу АП, општине града, града Београда, нити вршити делатност која је по закону неспојива с дужношћу члана Владе, нити створити могућност сукоба јавног и приватног интереса.

Члан Владе дужан је да се у свему повинује прописима којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција.“

Да занемаримо у овом тренутку појаву да се чланови Владе појављују, па сад и председник државе или самозвани председник државе, у конкретном случају, у кампањама за локалне изборе, макар то био и град Београд, него да останемо фокусирани на то да је здравствени преглед неопходан за све кандидате. Наравно, то би важило и за неке будуће владе, не само за ову актуелну, где је то очигледно најпотребније.

Имамо пуно очигледних примера да чланови Владе имају неке здравствене проблеме. Неки успевају да их сакрију привремено или на дужи временски период, али никако стално. Многи их показују сваки дан, не само кроз нервозу, не само кроз заборавност у односу на оно што су обећали па су слагали, него и у конкретним реалним ситуацијама, с тим, да поновим за оне који мисле погрешно, да корупција није болест, то је кривично дело. Тако да они који се „ваде“ на тетке по нама далеким али пријатељским земљама нису болесни, него су криминалци.

Ја говорим сада о онима који очигледно имају многе физиолошке, а, богами, интензивно и многе психијатријске проблеме и психолошке, те би овакав закон био на добро грађана Србије. Ја вас позивам, пре скорих парламентарних избора, да заједно усвојимо овај закон и тиме створимо услове да најзад добијемо здраву власт.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Један неопходан закон, који улази, по својој суштини, у део закона који се тичу здравља, али овог пута не здравља високих државних функционера, него, што је много важније, у оном делу који се тиче здравља људи који су запослени.

Шта је битна измена у том закону? Тражим, и предлажем колегама да подрже мој предлог закона, да се у овом закону у члану 187. став 1. мења и гласи: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана, послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду.“

Ми данас имамо решење које не обухвата ову последњу категорију, а то је одсуство дуже од 30 дана. Сведоци смо да свакоме то може да се деси, да уђе, не својом вољом и не својом кривицом, у неко стање које га доводи

до тога да буде одсутан са посла дуже од 30 дана. Данас послодавац, било ко да је послодавац, било да су то фантомске фирме неких рођака високих државних функционера, било да су то фирме које долазе из нама далеких земаља, великих инвеститора, као што су Арапски Емирати (који су признали Косово, само да подсетим, одавно, међу првима), који наводно граде нешто по Београду, на води, а у ствари перу новац овдашњих криминалаца на високим државним функцијама, било да се ради о фирмама које су на први поглед нормалне...

Мислим да је у интересу свих нас да помогнемо грађанима Србије, да пређемо са демагогије на практична, добра решења и да усвајањем овог закона дођемо до тога да за време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду.

Позивам вас да, без обзира на то из које странке долазимо, покажемо своју хуманост и гласамо за овај предлог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Очигледно је да сам малопре очекивао превише хуманости у овом саставу и сазиву, тако да идемо даље. Још један закон који се тиче здравља, овог пута здравља на највишем нивоу. Предлажем измену закона о допуни Закона о избору председника Републике; да кажем прецизно, Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике, где у члану 1. каже да се у члану 11. став 3. после тачке 2) додаје тачка 2а) која гласи: „лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима“. Да преведем то на једноставнији језик: то значи да кандидат који жели да постане председник државе, односно кандидује га нека странка или на неки други начин група грађана, између осталих неопходних докумената мора да достави изборној комисији и то да је способан за рад у државним органима.

Понављао сам више пута, да поновим још једном – ако тражимо, врло оправдано, такво здравствено уверење за људе који раде као портири, секретарице, референти, виши саветници, возачи, или било ко у државној управи, што је наравно неопходно, такво уверење је неопходно и за људе који раде ван државне управе, у ономе што се зове реални сектор. Потпуно је нормално да бар тај ниво здравља, односно доказа свог здравља, морају да поднесу људи који ће сутра имати високе државне функције, ако победе

на изборима наравно, да будемо сигурни да нас неће водити неко ко је болестан.

Имамо пуно примера у нашој даљој а посебно у нашој најновијој историји да је тако нешто неопходно, јер ко би здрав учествовао, рецимо, са места самозваног председника Србије на локалним изборима у Сопоту, Бору, Аранђеловцу, да не говорим о Београду. То нормалан човек не може да ради. То би било спречено да смо имали овај закон усвојен пре годину-две дана. Али, да бисмо спречили да се понови таква лудост, такво нездрав понашање, апелујем да усвојимо овај предлог закона и да на следећим изборима међу кандидатима за председника Србије буду у трци само људи, можда ће неко од њих бити изабран, који имају минимум потребног здравља, и у физиолошком и у психијатријском смислу, да буду кандидати за одговорно место председника Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео 12. јануара 2017. године.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Последњи из овог сета здравствених закона тиче се избора народних посланика, односно оних људи који ће у будућности седети у овим клупама уместо нас или уместо неких од вас и бити на важној функцији људи који треба да доносе важне одлуке у овој држави.

Закон гласи – у Закону о избору народних посланика („Службени гласник“ итд.) у члану 4. став 2. после тачке 1) додаје се тачка 1а), која гласи: „лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима“.

Због тога што је овај орган највиши орган власти у овој држави, Парламент, најбројнији, овде су најочигледнији примери потребе да се лекарско уверење обавезно стави на листу докумената који су неопходни за кандидате који желе да постану народни посланици. Имамо пуно примера који су очигледни, и мислим да је то јако важно.

Постоје разне сумње и, чак, мишљења неких институција, па и неких лекарских удружења која су ми послали у току данашње седнице своја мишљења, па су ми рекли да је, рецимо, очигледно да најпааметнији, то кажу лекари, да поновим, најпааметнији, најспособнији, најлепши, најдуховитији, најкреативнији међу вама, који се једини од вас данас јавља за реч... Кажу да није једини, али да постоји оправдана сумња да постоји у Парламенту заступљена болест која се зове копрофагија и да неки од њих

то очигледно показују сваким својим наступом. И то није једини. Скатофагија, копрофагија, нешто од тога, два лекарска удружења не могу да договоре шта је тачно, али очигледно је да су то два назива за један исти појавни облик који смо видели овде.

Према томе, да бисмо спречили да овај парламент буде место где ће да се шири зараза неких болести – не говорим само о малим богињама, великим богињама, него и о копрофагији или скатофагији – ја вас позивам да подржите мој предлог и да изгласамо то да сваки будући кандидат, због тога што је то било очигледно и за избор једног дела садашњих посланика, мора да донесе лекарско уверење у коме пише да је способан за рад у државним органима.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео 16. августа 2016. године.

Је л' ово исто? Посланиче?

Не?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово није везано за здравствене законе, ово има везе са неким другим стварима којима смо били сведоци у овој кампањи за градске изборе и у многим претходним кампањама.

Председница и неко за председавајућим столом, или потпредседница, тражила је да поновим ову дијагнозу – копрофагија или скатофагија – то на захтев потпредседнице.

Дакле, било је пуно примера да у изборној кампањи на протеклим изборима (не само овим последњим, него на многим изборима који су се дешавали у последњих пет, шест, седам па и више година) имамо енормно велико трошење пара. Неки процењују да је то на нивоу већем од педесет милиона, да је близу сто милиона евра, рецимо, за парламентарне и још неке изборе који иду са њима паралелно, рецимо председнички или неки локални; да се између педесет и сто милиона евра даје за рекламе на телевизији и у електронским медијима. А очигледно је да су те рекламе бесмислене, приглупе, грозне, одвратне и да немају никакву естетску, политичку или било какву другу вредност. Личе на неке појаве које имамо прилике да видимо и у овом парламенту.

Ту се бацају велике паре, а тај новац (50–100 милиона) може да се врло једноставно искористи. Ја предлажем да буде усмерен на ту страну, за лечење несретне деце која болују од болести које су неизлечиве код нас јер код нас нема адекватне медицинске установе која може то да реши. Тај

износ би могао да буде сасвим довољан за лечење не само све деце која болују од било које неизлечиве болести, него и за све људе који су старији од 18 година, који исто тако болују од болести за које нема лека у Србији.

Позивам вас да због тих људи, због те деце и због заштите нашег етра од прљавштина, примитивизма, естетске, политичке и друге негативне, одвратне пропаганде, донесемо овај закон.

Говорио сам више пута, поновићу још једном, да слични закони који забрањују рекламирање политичких странака на електронским медијима, читај: на телевизијама и на радију, постоје у Великој Британији, Француској, Данској, Шпанији и многим другим земљама Европске уније и ван Европске уније, што говори о томе да и у земљама утемељене демократије може да се одвија демократски живот без глупих реклама на телевизији.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још једна болна тачка за скупштинску већину. То је Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, где члан 1. каже: У Закону о високом образовању додаје се тачка 1а) која гласи: „академска честитост“. У члану 2. каже: „После члана 5. додаје се назив члана и члан 5а) који гласи: Академска честитост“. Члан 5а) каже: „Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права“. Члан 3. бави се даном објављивања овог закона.

Значи, члан 5а) је посебно важан: „Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права“.

Очигледно је доказано да садашњи градоначелник Београда, садашњи министар унутрашњих послова, садашња гувернерка Народне банке (кога смо још имали?), бивши председник државе и многи други мање познати српској јавности нису успели да остваре способност самосталне израде писаних радова, без обзира на то што су неки били способни да дипломирају у недељу или да дипломирају са српским текстом своје дисертације а да су чланови комисије људи који су странци и не познају српски језик. Без обзира на све то, мислим да је јако добро да нашом активношћу спречимо такво даље понашање.

Не сећам се да ли ми је прошли или садашњи министар образовања рекао, обећао пред свима вама, да ће то бити уграђено у нови предлог закона о високом образовању, али, нажалост, то се није десило.

Очекујем да дођемо до сагласности око тога да су дипломе јако важне, наравно, али само ако су одраз озбиљног учења и стицања знања, а да дипломе нису важне због тога да буду добри фалсификати нечега за шта неки озбиљни људи озбиљно раде деценијама – да буду професори па да онда едукују добре студенте, који у року дају све испите, дипломирају, па на крају и докторирају.

Онда не може да вам се деси да имамо некога ко није доставио лекарско уверење када је био његов избор, да нам каже да је био најбољи студент неког правног факултета и да маше индексом а студирао је шест година на факултету чије су студије тада трајале четири године. Можда је он био најбољи студент тог факултета који је студирао шест година тај факултет; то је могуће. Ако је то тачно, повлачим свој исказ, али логична је дефиниција да је најбољи студент онај који је у року, а то значи за четири године, дао све испите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај предлог већ је ушао у трећу годину како је пред вама. Не видим ниједан разлог зашто до сада није усвојен. Говори се о томе да се у Народној скупштини донесе резолуција о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Већ сам говорио о томе да су слична документа (декларације, резолуције, закони) донета у више од двадесет држава, између осталих, у Руској Федерацији, Грчкој, Белгији, Француској, Канади, Кипру, Италији, Швајцарској, Аргентини, Уругвају, Шведској, Либану и неким државама САД.

Зашто је то важно? Зато што смо ми несумњиво, без обзира на то да ли је то доказано на неком суду или не, као грађани Србије, наши преци, било да су Срби или да су друге националности, били жртве геноцида – и Османског царства, и у Првом светском рату, и у Другом светском рату и у

ономе што се дешавало деведесетих година, а ту је питање с које стране више није долазио тај геноцид, да ли изнутра, да ли споља, да ли с неба, да ли из зграде прекопута Скупштине. У сваком случају, наш интерес, интерес грађана Србије, Срба и осталих, јесте да осудимо геноцид и фашизам где год да се он налази, јер то апсолутно није примерено нити духу ове државе и народа и народности који живе на њеном тлу, нити духу 21. века, нити духу Европе, нити духу било чега што има смисла са било чим нормалним.

Малопре је била једна жустра реакција председнице на излагање моје колегинице Маринике Тепић о фашизму, па је изречено да фашизам не постоји у Србији. Ја бих да упутим председницу на изјаву председника Србије, или самозваног председника Србије, од 22. новембра прошле године, који је рекао у Новом Саду – фашизам ће у Србији бити уништен у најкраћем року. Ако неко тврди да нешто може да буде уништено у најкраћем року, услов за то је да он мисли да то постоји. Према томе, ако ваш председник мисли да постоји фашизам у Србији, дозволите да и Мариника Тепић може да има такав став.

Наравно, слажемо се око тога да Предлог закона није да се призна да ли постоји или не постоји, него да се створе услови да неко буде осуђен ако емитује фашистичке идеје, да буде суђен и затворен ако велича фашизам било које боје, ознаке, грба или не знам ког обележја. Мислим да је важно да се то зна.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Реч има Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај закон је повезан са Законом о избору народних посланика о коме сам говорио, о рекламирању и бесмисленом трошењу пара на приглупе, естетски, морално, правно и било како цивилизацијски неприхватљиве уратке неких политичких странака које себе зову напредним, или како год. Да би било консеквентно, мора бити изграђен и Закон о финансирању политичких странака где се, да бисмо дошли до тог ефекта, у члану 23. брише став 3. Тиме се смањују... Односно, не смањују, него нестају услови и забрањује се финансирање рекламирања политичких странака на електронским медијима.

Наравно, може да се постави питање – како мислите да онда грађани Србије добију информације о томе шта раде политичке странке. Ту постоји

једна велика новина, а ви очигледно нисте чули за то. Пре неких четрдесет, педесет до сто година појавила се једна новотарија, а то је да у вестима у писаним медијима (касније и у електронским медијима) они који издају те новине, они који говоре у тим новинама и уређује те новине или телевизије или радио-станице, говоре истину о томе шта ради која политичка странка, говоре истину и о стању у друштву. А када су избори, нећете веровати, тамо се организују ТВ дуели, где човек који се кандидује за председника против себе у ТВ дуелу има још двојицу, тројицу људи, свеједно да ли су мушкарци или жене, са којима прича о најважнијим темама, и то у директном преносу, и то, богами, са две-три камере. Обично се то ради у јавном сервису, а потпуно је нормално да се то ради и на свим телевизијама са националним фреквенцијама.

Знам да је то једна новотарија, да то тешко долази до напредних умова који тренутно воде ову земљу, коју су преузели на ивици провалије, како сами кажу – сад су урадили корак напред и сада ова земља пада низ ту провалију, несумњиво – али волео бих да ту новотарију стару педесет–сто година применимо и код нас, да се организују те емисије политичког представљања, да информативни програм буде информативни, а не срећна, ружичаста или не знам каква лажовизија и да створимо услове да уштедимо ових 50.000.000–100.000.000, да буду употребљени за лечење деце и одраслих који не могу да се лече у Србији, а да ми на телевизији гледамо програм који је пун истине и даје нам праву информацију.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да предлог није прихваћен.

На екрану је било шест а сада је седам, ако вам то значи, али цензус се не прелази. То знате.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ово је закон који улази у озбиљне године по томе колико дуго стоји у Парламенту. Практично, то је друго издање једног доброг закона који је једна озбиљна влада донела 2003. године и који је усвојен у Парламенту исте те 2003. године, а звао се Закон о планирању и уређењу простора и насеља, који је, између осталих нормалних ствари и услова да се нормално живи у Србији, имао и неке врло специфичне одредбе – рецимо, да је забрањена дивља градња. То значи да када немате ниједан документ, а посебно не неопходни документ који се зове дозвола за градњу, а пре тога постоји усклађеност грађевинске дозволе са детаљним

урбанистичким планом, са регулаторним планом итд., не можете да почнете да градите ништа. То значи да не смете ни да забодете ашов да ископате рупу за полагање камена темељца, а камоли да радите нешто даље.

Нажалост, очигледно је свуда око нас, у целој Србији, у Београду интензивно, од „Београда на води“, који је највеће дивље градилиште у историји човечанства... Значи, Кеопсова пирамида је имала више усклађености са детаљним урбанистичким планом, да не говорим о Ајфеловом торњу или неким другим објектима, него што то има „Београд на води“, који је донет специјалним законом, лекс специјалисом, који гласи – с ким тадашњи потпредседник Владе вечера и с оним ко га отпрати до спаваће собе, негде тамо у нама далеким, пријатељским земљама, које су признале Косово, тај добија лекс специјалис да може да гради у Београду шта год хоће. Отприлике, то је превод тог закона. А ове чињенице које сам изнео су по изјавама субјеката које сам навео у овој реченици.

Према томе, да би се спречило то и још неколико хиљада дивље градње, да поновим неколико пута већ поновљено – Небојшина 8а (моје посланичко питање), донето решење о рушењу, донето извршно решење о рушењу... Питао сам потпредседницу Владе и министарку саобраћаја и грађевине шта је било. Кажу да су поднели кривичну пријаву. А тај објекат је завршен пре него што су скинути новогодишњи украси у Београду, који су окачени пред крај лета.

То је само један пример. Добијам масу мејлова са примерима, са Звездаре, Палилуле, Новог Београда, рубних општина. То треба да се спречи, а услов за то је да се донесе добар закон, а овај предлог је добар закон из те области.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, није гласало – 140 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 21. октобра 2016. године.

Народни посланик Маријан Ристичевић има реч.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај закон је обухватио и виноград мог колеге пољопривредника у покушају.

Међутим, господине председавајући, прочитајте стенограм, он је у дискусији, једно пет минута раније, доделио колегама посланицима

дијагнозу – копрофагија. То значи – конзумирање измета. Рекао нам је, на српском, да једемо говна. Па, господине председавајући, ако бих ја то радио, родбина господина Живковића би носила црнину. Он има среће, не једем жуто. Ви то проверите, свакако. И, ако је то тачно, изреците неку меру опомене.

Даме и господо народни посланици, има изрека: „Вредиш колико ти вреди противник“. Ево, ја ризикујем да се обратим свом противнику Живковићу, ризикујем да не вредим ништа. Ако вредим колико ми вреди противник, ако ми је противник Живковић, дакле, ја не вредим ништа. Али ризикујем то.

Нечија вредност се рачуна кад му од позитивних особина одузмеш негативне. Ако бисмо то на његовом случају урадили, он би био негативан.

Даме и господо народни посланици, нико вас не може увредити ни понизити ако се ви са тим не сложите. Верујем да се ви не слажете са покушајем мог колеге пољопривредника у покушају. Причао је о образовању човек који је завршио средњу вечерњу, уз вечеру. О образовању и дипломама причао је човек који је завршио ону вишу школу око узалудне, узалудну око више, узмите како хоћете. О дијагнозама је причао човек са дијагнозом, који је због психијатријске дијагнозе био неспособан за војску.

И, да се обратим на руском, тражим да се донесе овде алкометар, дакле, што Руси кажу – у нас проста сказали, ета аљкахољник. Отуда и бели мишеви, отуда и слепи мишеви. Слепи мишеви имају дуге прсте, а мој колега пољопривредник је познат по томе. Све што је рекао, била је лаж. То је човек који се обрадовао пожару. То је човек са сигурном дијагнозом, и он је последњи који може да прича о дијагнози. Зато за њега важи она изрека – најтеже се намешта ишчашена памет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, није гласало – 129 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац, који је поднео Народној скупштини 13. јула 2017. године.

Реч има Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Изражена је сумња о умешаности врха Народне банке Србије у незаконите радње које су довеле, практично, до

уништавања „Такова“ као осигуравајуће куће. Кажу радници, руководство, људи који су били везани за то осигурање, да су били на прагу једне добре не приватизације него продаје неком страном партнеру, а да је конкуренција тог страног партнера урадила све преко надлежних државних органа, пре свега Народне банке, да пре тога одузме дозволу за рад „Таково осигурању“ иако је имало бољи статус и боље референце него највећи број осталих осигуравајућих кућа.

Ја сам, на њихов предлог, дао Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва „Таково осигурање“ Крагујевац, који би требало да утврди чињенице и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе. Овај одбор чинио би по један народни посланик из сваке посланичке групе; све остало су техничке ствари.

То би требало да нам утврди следеће: каква је одговорност Народне банке Србије због одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“, Крагујевац, због, како је наведено, недостатка техничких резерви у тренутку кад су оне биле изнад просека на нашем тржишту, ко је одговоран за уништену репутацију власника „Таково осигурања“ и одговорност за 104 радника која су остала без посла и њихове породице.

Мислим да је у нашем интересу да урадимо овај посао, да српска јавност добије информацију о томе и, ако се утврди да је неко радио нешто противно закону, да се то преда надлежним државним органима, односно судским органима, који би требало да покрену своју акцију везано за то. Позивам вас да за то гласате.

А јако ми је жао што се најпааметнији, све нај, нај, међу вама препознао у налазу оних лекара који су ми јавили. Само ми није рекао у којој дијагнози се препознао, да ли у копрофагији или...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, није гласало – 140.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Конвенције Савета Европе о кинематографској копродукцији (ревидирана), који је Народној скупштини поднела Влада 8. јануара 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је веома значајан закон. Тражим да буде не сада већ на некој од наредних седница. Дакле, он је значајан, може да донесе значајне приходе овој земљи.

Слушајући господина Живковића, верујем да он може да глуми у филмовима страве и ужаса. Може сасвим успешно и у цртаним филмовима, да буде оно: „Миш је добио грип па сео у цип“, па сад мисли да је нешто битан, устао на стражње ноге. Познат је по томе да треба снимити филм о његовим младим данима, када је онако обилазио око школе и, навлачећи беле мантиле, пелцовао кокошке у селу Пуковац. Замислите тај филм! Замислите ту копродукцију, реални филм – пелцује Живковић кокошке и дође до преплитања интелигенције и тако настане „Зока вирус“. Зика вирус је познат по томе што смањује главу, а „Зока вирус“ зато што смањује оно у глави. Е, зато је он овакав какав јесте и ја тражим разумевање за мог колегу пољопривредника. Он је после тог преплитања интелигенције са кокошкама отишао на скенер да му сниме главу, и нису нашли ништа. Зато верујем да би у овим филмовима могао успешно да глуми у копродукцији и да би се то нашој земљи исплатило.

Такође, ту би могао да прича о партократији па да исприча како је жену, која ради у тужилаштву, ставио да буде страначки посматрач у Градској изборној комисији. За мене је то нечувени конфликт, али би он могао да исприча како је Србија земља чуда и како, ето, његова жена може да буде и тужилац, може да буде и члан његове партије и да у име партије на изборима заступа његову партију, односно „хик коалицију“. Вредност те „хик коалиције“ не рачуна се у процентима, него у промилима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, нису гласала – 143.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о привременом увозу, који је Народној скупштини поднела Влада 24. јануара 2018. године.

Да ли народни посланик Ристичевић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је веома значајан закон. Ради се о привременом увозу. Дакле, они који буду хтели да снимају тај чувени филм могу привремено да увезу опрему а да притом не морају да плаћају царинске дажбине уколико ту исту робу,

камере, опрему после чувеног снимања филма о Пуковцу, после чувеног снимања филма о протестима које је Живковић сазвао па нико није дошао јер је сазвао своје чланове, да се може снимати филм о несретнику који аплаудира „Београду на води“... Дакле, то је привремени увоз који се ослобађа царине и мислим да тај закон свакако на некој од наредних седница треба разматрати.

Мислим да смо направили значајне увозне и извозне резултате и да је покривеност увоза извозом достигла готово 80%, да наша привреда ради, да су вредни, посвећени људи коначно узели власт, да је један вешт лидер препознао шансу да ову земљу дигне и извади из невоља у које су је гурнули ови несрећници, странка бившег режима и стечајни управници.

Зато вам предлажем да будете максимално посвећени, вредни, да се не угледате на мог колегу пољопривредника. До успеха се не долази лифтом, не долази се лако; до успеха се пење мердевинама, напорно и сваки дан треба да будемо посвећени томе и корак по корак да ову земљу извлачимо из глиба у који су га гурнули онакви као што је мој колега Живковић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, није гласао – 141.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду у делу града познатом као Савамала 25. априла 2016. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. јуна 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Није присутан.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, није гласало – 145.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 24. октобра 2016. године.

Народни посланик Марко Ђуришић није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, није гласало – 145.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. октобра 2016. године.

Народни посланик Марко Ђуришић није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 144.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 7. октобра 2016. године.

Народни посланик Марко Ђуришић није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, није гласало – 145.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Посланик Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Народни посланик Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, који је поднео Народној скупштини 12. фебруара 2018. године.

Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Посланик Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о акцизама, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 22. новембра 2016. године.

Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 12. фебруара 2018. године.

Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Марко Ђуришић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, нису гласала – 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, број 011-2085/16, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Алексићу.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Поштоване колеге посланици, предлажем закон о измени Закона о локалној самоуправи. Он се односи на рад и функционисање месних заједница на територији Републике Србије. Најпре, сматрам да је важно овим законом створити услове и обавезати и градске средине да имају обавезу формирања месних заједница као што то постоји на сеоским подручјима.

Други члан овог предлога закона односи се на финансијску независност, односно финансијску децентрализацију територија које припадају одређеним месним заједницама, пре свега да би добиле на значају и да би грађани на тим најнижим нивоима власти могли да остваре своја права и сами изаберу шта је то што се треба радити, дешавати у њиховим срединама.

Нажалост, у Србији данас постоји само један град који спроводи то у дело, и то опозициони Град Шабац, који је ово о чему говорим и поред закона применио у својој средини; данас грађани сами одлучују колико ће и у шта средстава која добијају по основу пореза на имовину уложити.

Још неки градови су некад раније учествовали у партиципативном буџетирању, као што је Трстеник, али данас тога у Србији, нажалост, нема. Нема га зато што је вама далеко лакше да додатно централизујете власт, да централизујете Србију и да први међу вама одлучује коме ће из једне касе дати колико новца. Тако и ове године имате десет милијарди у буџету остављених на располагање премијеру, који ће по свом нахођењу, искључиво вођен политичким мотивима, распоређивати и попут Деда Мраза давати поклоне неким градовима и општинама, који јесу њима по политичкој вољи, а кажњавати све друге у којима на власти данас није Српска напредна странка.

Стога предлажем овај закон. Сматрам да је важно да се један овакав закон усвоји, зато што треба дати значај тим људима који су спремни да преузму бављење проблемима у својим срединама али за то им треба дати средства. Ти људи су изашли именом и презименом на ове изборе. На крају, највише их имате ви у Србији, не видим зашто не бисте помогли својим члановима у месним заједницама. Али јасно је да вама не одговара систем институције, вама одговара систем моћи једног човека који ће бити неко ко ће некоме додељивати поклоне а некога кажњавати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Алексићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Изволите, колега Алексићу.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Ово је такође један важан закон који се тиче привреде у Србији, предлажем га по ко зна који пут досад. Смисао овог закона је да олакшамо привредним субјектима и домаћим предузетницима у Србији да могу нормално да послују и функционишу, да се ослободе плаћања, односно да се умањи основица за порез за све новозапослене раднике који се у текућој години запосле, као и да се сва правна лица и предузетници у недовољно развијеним привредним подручјима Србије ослободе, на период до три године, плаћања пореза на добит.

Нажалост, ви предузетнике у Србији не препознајете, то показујете већ шест година, и зато не треба да вас чуди оваква економска ситуација у Србији. Не треба да вас чуди ни то што је Србија данас на зачељу по проценту раста БДП-а.

Вама је важније да из полупразне касе помажете којекакве стране инвеститоре који долазе овде да покрећу послове, најједноставније послове, да целу Србију претворе у земљу плетача каблова. Притом, премијерка је овде у свом експозеу говорила о дигитализацији и рекла како ћемо дигитализацијом, савременим технологијама покренути привреду Србије. Па, то ми се не уклапа једно с другим.

Дакле, оно што говорите не поклапа се са чињеницама и с оним што радите у Србији. Данас се Србија претвара у земљу јефтине радне снаге, где грађани треба да буду задовољни зато што им је неко дао посао и плату од

двеста евра, док сте им паралелно с тиме трошкове живота и све остале намете повећали у претходних шест година, смањили, наравно, и плате и пензије у јавном сектору.

Да је овај закон важан говори и то колико данас имате блокираних привредних друштава у Републици Србији. Имате 37.000 блокираних предузећа у Србији. Имате блокаду која се мери износом од преко две милијарде евра. То су фирме које су такве због лошег амбијента и лошег пословања и зато што држава не брине о њима изузев онда када треба да их уцењује и да тражи капиларне гласове од тих фирми, апсолутно не показује никакву бригу.

Такође, што се тиче повраћаја ПДВ-а правним лицима у Србији, на том примеру се види да апсолутно за вас предузетници не представљају ништа. Због тога они данас учествују са мање од 30% у креирању БДП-а у Републици Србији, а у развијеним земљама света и ЕУ просек је барем дупло већи од тога.

Говорили сте да ћете променити закон и поправити амбијент. Ништа од тога нисте урадили. Домаћа привредна друштва у Србији за вас служе само да их пљачкате, да од њих узимате новац, да им шаљете инспекције, да пуните буџет, да бисте та средства из буџета касније користили на сулуде пројекте попут „Београда на води“, куповали јелке од 80.000 евра, постављали јарболе, правили гондолу у Београду. Али то неће покренути привреду Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 17. маја 2017. године.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Маја прошле године поднео сам захтев за формирање анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације. Потпуно је јасно да вас не занима да се утврде чињенице у вези са поштовањем Закона о јавном информисању, да се утврде чињенице да ли је

држава заиста изашла из контроле медија или је само власничку контролу заменила финансијском контролом. Не занима вас зато што ви данас креирате лажну слику Србије уз помоћ тих медија, које опет финансираете парама грађана Србије, из буџета како републичких јавних предузећа тако и локалних самоуправа и свих других институција које троше паре грађана Србије.

Данас имамо ситуацију да у Србији нема слободног новинарства, да постоји невиђени степен аутоцензуре. То се може доказати на сваком кораку, да ли је у питању изборна кампања, или не. Заправо, ви сте у изборној кампањи шест година и ти медији су сваког дана у изборној кампањи за владајући режим.

Колико се закон крши, колико се не поштују Устав и право грађана на објективно информисање, говоре примери из локалних средина. Конкретно, у Општини Трстеник, из које ја долазим, прошле године уплаћено је 11.000.000 динара приватној телевизији на основу пројектног финансирања. За те паре, они су искључиво били у служби промоције локалне власти, предвођене Српском напредном странком, у Трстенику. Такође, ове године је исти износ опредељен. То су паре грађана Србије. Кршите закон и кршите Устав, како на нивоу Републике тако и у локалним срединама.

Колико је, у ствари, обесмишљен сет закона везаних за приватизацију медија говори то да је пројектно финансирање постало један озбиљан коруптивни механизам за финансирање медија који су блиски владајућем режиму. Ако погледамо како су се медији понашали недавно у предизборној кампањи за локалне изборе у Београду, видећете само на једном примеру да је владајућа странка имала 73.945 минута позитивних, о њима, на електронским медијима, док је листа коју смо ми предводили, односно у којој је учествовала Народна странка имала 2.255 минута. С друге стране, ми смо имали 13.945 негативних минута, а ви 852, као Српска напредна странка.

Дакле, у таквом амбијенту нема демократије, у таквом амбијенту нема истине. Грађани нису свесни шта им радите и да сваког дана заправо урушавате систем, урушавате институције и доводите грађане до просјачког штапа. Свакога дана сиромаштво је све веће. Нажалост, грађани, изузев ако се не увере гледајући у своје цеповете, неће моћи да схвате шта је истина а шта су лажи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, нису гласала – 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Предлагао сам да овај закон преузму неке колеге посланици из Српске напредне странке или било које друге владајуће странке, да га сами предложе. Предлагао сам и министру просвете да он као представник Владе и Влада Републике Србије предложе овај закон зато што сматрам да је важан за грађане Републике Србије. Важан је за све људе који школују своју децу, важан је за све студенте и надарене ђаке. Нажалост, ето, годину и по дана ја то предлажем, али ви не желите да ставите на дневни ред.

Ради се о закону који уређује и обезбеђује стипендирање ученика и студената, дакле, закону о допуни Закона о локалној самоуправи, који треба само усагласити са Законом о ученичком и студентском стандарду. То је више једна техничка ствар, да људи у локалним самоуправама који желе да финансирају своје најбоље ђаке и студенте то могу да раде без да крше закон, без да стрепе да ли ће им ревизор написати прекршајну пријаву или не. Та једна, тако проста ствар није вама занимљива да то промените. Тиме показујете да заправо не бринете нити о младим људима нити о образовању.

Овде говорите о томе како млади људи треба да се афирмишу и раде у Србији, али, заправо, они су сфера вашег интереса само онда када треба да буду сигуран глас или капиларни глас. Заборављате, господо на власти, да је интелектуални потенцијал једне земље исто као злато или нафта, или више од тога, и да се данас све земље у свету труде да сачувају своје интелектуалце, само ви отварате врата нашим надареним ђацима и најбољим студентима да развијају неке друге земље у свету. То вас очито не тангира. Не тангира вас ни то што десетине хиљада људи сваке године одлази из Србије.

Говорите о томе како сте смањили стопу незапослености, а не говорите о томе колико је радноспособних људи отишло из Србије, колико сте њих избрисали са евиденције службе за запошљавање. Немате довољно пара за те младе људе. За Канцеларију за сарадњу са Кином бившег председника Републике Србије предвидели сте педесет милиона динара. Боље би било да сте та средства усмерили на Фонд за младе таленте. Одвојили сте 360 милиона динара за некакву гондолу у Београду, само у

овој години, као туристичку атракцију, а не мислите о ономе ко ће остати у држави и ко ће овде живети.

Такође, не одвајате новац за треће дете – како рече један од министара, то ће срушити економску стабилност земље – али зато сви ови бесмислени пројекти и милијарде које су бачене, од „Београда на води“ преко осталих пројеката са разноврсним лажним инвеститорима, очигледно, по вама, неће срушити систем, зато што ту ви имате корист, ви који данас управљате Србијом и не бринете о грађанима Србије, не бринете о интересима младих људи, о студентима, ђацима, њиховим родитељима, али зато бринете о себи и својим џеповима.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Овај закон такође предлагем више од годину дана а тиче се повећања подстицаја у пољопривредној производњи. Нисте схватили чињеницу да у Србији данас око два милиона људи живи од пољопривреде, који раде у више од 630.000 пољопривредних газдинстава у Србији.

Такође, обманули сте пољопривреднике још 2012. године када сте у вашој Белој књизи, коју сте представили када сте долазили на власт, рекли да ћете од 2012. године па надаље сваке године за 1% подизати буџет за пољопривреду. Тај буџет је тада био 5%, данас је 4,5%. Дакле, ви не да га нисте подизали за 1% сваке године, што би значило да сада имамо преко 10%, већ сте га и смањили после шест година ваше владавине. То заправо говори о томе да ви обмањујете и пољопривреднике у Србији, као што обмањујете предузетнике, као што обмањујете и све друге друштвене структуре.

Ово што предлагем овде сасвим сигурно неће доспети на дневни ред, не зато што ви то не желите већ зато што вам није речено да дође на дневни ред. Док не чујете звонце, ви не гласате ни за један предлог опозиције. То је један од разлога.

Други разлог је зато што у овој години пољопривредници не могу да очекују ни оно што им је обећано када је усвојен буџет. Заправо, десет милијарди су дуговања пољопривредним произвођачима за неисплаћене подстицаје из 2017. године. Када одузмете тај износ који им се дугује од

износа који је предвиђен за ову годину, схватићете да је тај буџет далеко мањи и од онога што пише у буџету за 2018. годину.

Ви сматрате да се пољопривреда може покренути тако што ћете неким инвеститорима, неким Немцима, неким Арапима, поклањати земљу, давати им да они обрађују српску земљу и да уче српске пољопривреднике како треба да раде. А, заправо, посреди је искључиво лични интерес оних који су блиски вашем режиму. Тако, имамо пример давања десет хиљада хектара војвођанских ораница некој фантомској фирми, „Ал Равафед“, за коју мештани тамо кажу, у недостатку информација од стране институција Републике Србије, ми чујемо да брат премијера, Андреј Вучић, обрађује ту земљу, тих десет хиљада хектара. Демантујте то, реците да то није истина, да постоји фирма „Ал Равафед“, или „Ал Дахра“, која данас ту земљу обрађује.

Према томе, пољопривредници су такође нешто што вам служи само у предизборним кампањама, што ће вероватно да се настави и у наредном периоду, али исто тако служе да се од њих узимају средства на која имају право. Ове године им припремате увођење ваучера за све сезонске раднике, што ће додатно поскупети пољопривредну производњу у Србији и угрозити конкурентност нашег пољопривредника.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање ваш предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у области урбанизма.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом транспорту уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о међународном друмском саобраћају.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Протокола о измени члана 50(а) Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству и Протокола о измени члана 56. Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Извињавам се, ви сте хтели да говорите или не? (Да.)

Поново морам да ставим на гласање.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Протокола о измени члана 50(а) Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству и Протокола о измени члана 56. Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству.

Да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Да, ја се извињавам; ја сам притиснуо, али систем не реагује.

Даме и господо народни посланици, ово сам предложио због Вука Јеремића, у народу познатијег као „Вука Потомка“. Ваздухопловство је веома битно имајући у виду да је он за пет година потрошио на летове и путовања двадесет пута више него његов колега у Хрватској. Потрошио је три и по милиона евра. Зато је ова конвенција веома битна. Преведено, подељено на године, 700.000 евра годишње, што значи – сваки дан је на летове трошио две хиљаде евра.

Његов посланик је овде причао о корупцији, о полупразној каси, о субвенцијама, подстицајима. Рекао је да ни за проценат нисмо подигли подстицаје у пољопривреди. Они су за 2012. годину планирали 19 милијарди; ми смо прошле године потрошили 34 и ове године планирамо 34 милијарде, што је 80% више него што су они предвидели за 2012. годину. Такође, 2012. године они су скупили 800 милијарди прихода, ми скупљамо милијарду и 160, из исте земље. Поставља се питање где је нестало 360 милијарди, односно три милијарде евра је нестајало годишње из државне касе. А данас слушамо њихову причу о полупразној каси.

Њихова каса је била потпуно празна, али је зато Вук Јеремић, који је вероватно имао нафтни извор у Цазину од Мурат-аге Поздерца, купио стан

од милион евра у Београду, послао у „Сити банку“ својој супрузи 650.000 долара у само једном трансферу. И тако они данас причају о корупцији. Џепарац Вука Јеремића је био 25.000 евра месечно; дакле, толико је имао права да троши само на џепарац од Владе Србије. И јавно се хвалио како је пензионисао генерале, ратне официре. Он и Борис Тадић хвалили су се у САД, где је ишао у посету.

Такође, Вук Јеремић је молио САД да Албанци не проглашавају независност док Борис Тадић не буде изабран, и за то је богато био награђен. Отуда тај стан од милион евра. Албанци су послушали Вука Јеремића тако што су Борис Тадић и Вук Јеремић дали заклетву 15. фебруара 2008. године, а Албанци су прогласили независност 17. фебруара те исте 2008. године. Дакле, то је резултат његовог богатства, а не нафтни извор Мурат-аге Поздерца. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Молим да утврдимо кворум пре преласка на гласање.

Убаците своје картице.

Проверите шта је са картицама. Нема моје картице на екрану. Проверите шта је са картицама или са системом, свеједно, пошто се види колико има људи физички.

Да не бисмо физички вадили и стављали картице, молим да још једном убаците своје картице.

Присутно је 135 народних посланика.

Народни посланик Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 170, 192, 201. и 202. Пословника, предложио је да се обави:

1. заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о странцима, Предлогу закона о азилу и привременој заштити, Предлогу закона о граничној контроли, Предлогу закона о евиденцијама и обради података у области унутрашњих послова, Предлогу закона о националном ДНК регистру, Предлогу закона о јединственом матичном броју грађана, Предлогу закона о допунама Закона о држављанству Републике Србије, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о полицији, Предлогу закона о изменама Закона о јавном реду и миру, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Краљевине Белгије о полицијској сарадњи, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Министарства унутрашњих послова Републике Србије и Федералне службе обезбеђења Руске Федерације о сарадњи и заједничком деловању, Предлогу

закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Словеније о сарадњи у области заштите од природних и других катастрофа, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о сарадњи у заштити од природних и других катастрофа, Предлогу закона о потврђивању Споразума о измени Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Шпаније о реципрочном признавању и замени националних возачких дозвола, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Републике Грчке о међусобном признавању возачких дозвола, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Шведске о сарадњи у области спровођења закона и Предлогу закона о потврђивању Радног аранжмана између Министарства унутрашњих послова Републике Србије и Агенције Европске уније за обуку органа за спровођење закона (CEPOL);

2. заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о избору председника Савета гувернера Народне банке Србије, Предлогу одлуке о избору директора Управе за надзор над финансијским институцијама, Предлогу одлуке о престанку функције члана Комисије за хартије од вредности, Предлогу одлуке о избору председника и чланова Савета Агенције за енергетику Републике Србије, Предлогу одлуке о избору председника судова, Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, Предлогу одлуке о престанку функције председника Прекршајног апелационог суда, Предлогу одлуке о престанку функције председника Основног суда у Новом Саду, Предлогу одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Лесковцу, Предлогу одлуке о престанку функције председника Основног суда у Новом Пазару, Предлогу одлуке о избору председника судова, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео народни посланик Саша Радуловић и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео народни посланик Горан Ћирић.

Да ли народни посланик Александар Мартиновић жели реч?

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 134, против – један, уздржаних – нема, нису гласала – три народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног

дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За –133, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години, у целини.

Дневни ред:

1. Предлог закона о странцима, који је поднела Влада;
2. Предлог закона о азилу и привременој заштити, који је поднела Влада;
3. Предлог закона о граничној контроли, који је поднела Влада;
4. Предлог закона о евиденцијама и обради података у области унутрашњих послова, који је поднела Влада;
5. Предлог закона о националном ДНК регистру, који је поднела Влада;
6. Предлог закона о јединственом матичном броју грађана, који је поднела Влада;
7. Предлог закона о допунама Закона о држављанству Републике Србије, који је поднела Влада;
8. Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднела Влада;
9. Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, који је поднела Влада;
10. Предлог закона о изменама Закона о јавном реду и миру, који је поднела Влада;
11. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Краљевине Белгије о полицијској сарадњи, који је поднела Влада;
12. Предлог закона о потврђивању Споразума између Министарства унутрашњих послова Републике Србије и Федералне службе обезбеђења Руске Федерације о сарадњи и заједничком деловању, који је поднела Влада;
13. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Словеније о сарадњи у области заштите од природних и других катастрофа, који је поднела Влада;
14. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о сарадњи у заштити од природних и других катастрофа, који је поднела Влада;
15. Предлог закона о потврђивању Споразума о измени Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Шпаније о реципрочном

признавању и замени националних возачких дозвола, који је поднела Влада;

16. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Републике Грчке о међусобном признавању возачких дозвола, који је поднела Влада;
17. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Шведске о сарадњи у области спровођења закона, који је поднела Влада;
18. Предлог закона о потврђивању Радног аранжмана између Министарства унутрашњих послова Републике Србије и Агенције Европске уније за обуку органа за спровођење закона (CEPOL), који је поднела Влада;
19. Предлог одлуке о избору председника Савета гувернера Народне банке Србије, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава;
20. Предлог одлуке о избору директора Управе за надзор над финансијским институцијама, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава;
21. Предлог одлуке о престанку функције члана Комисије за хартије од вредности, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава;
22. Предлог одлуке о избору председника и чланова Савета Агенције за енергетику Републике Србије, који је поднела Влада;
23. Предлог одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства (119-3180/17);
24. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца (119-4126/17);
25. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца (119-2371/17);
26. Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног апелационог суда, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;
27. Предлог одлуке о престанку функције председника Основног суда у Новом Саду, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;
28. Предлог одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Лесковцу, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

29. Предлог одлуке о престанку функције председника Основног суда у Новом Пазару, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;
30. Предлог одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства (119-4191/17);
31. Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео народни посланик Саша Радуловић;
32. Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео народни посланик Горан Ћирић;
33. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка (02-552/18);
34. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка (02-553/18);
35. Предлог за разрешење генералног секретара Народне скупштине, који је поднела председник Народне скупштине Маја Гојковић.

Овим ћемо завршити данашњи рад. Наставак је сутра у 10 часова.
Хвала вам.

(Седница је прекинута у 17.55 часова.)